

УДК 808; 2-472

**К ВОПРОСУ О МЕТОДИКЕ
ФОРМИРОВАНИЯ РЕЧЕВОЙ
КОМПЕТЕНТНОСТИ СТУДЕНТОВ
ВЫСШИХ ДУХОВНЫХ УЧЕБНЫХ
ЗАВЕДЕНИЙ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ**

Грудинина Елена Валерьевна
кандидат филологических наук,
проректор по научной работе
Тамбовской духовной семинарии
E-mail: evgrudinina@mail.ru

Для цитирования: *Грудинина, Е.В.* К вопросу о методике формирования речевой компетентности студентов высших духовных учебных заведений Русской Православной Церкви // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2020. № 3 (12). С. 170–184.

Аннотация

В статье представлен обзор основных составляющих понятия «Речевая компетентность» как актуальной составляющей деятельности современного священнослужителя. Автор приводит разработки практических занятий, реализуемых в рамках учебного курса «Современная духовная риторика» (направление подготовки 48.04.01. «Теология» (магистратура), профиль «Русская духовная словесность») и обосновывает актуальность применения в образовательном процессе деловой игры, включающей комплекс методических средств для выработки навыков эффективной речевой коммуникации.

Ключевые слова: духовное образование; информационно-коммуникативное пространство; речевая компетентность; речевой акт; деловая игра.

Одним из основополагающих факторов, определяющих становление личности в условиях современного информационно-коммуникативного пространства, является **речевая компетентность**. Данный термин, на наш взгляд, в полной мере отражает ряд ак-

туальных знаний, умений и навыков, необходимых современному человеку для того, чтобы стать востребованным членом общества и квалифицированным специалистом в своей профессиональной области. Современная лингвистика и педагогика под речевой компетентностью понимает «свободное практическое владение речью на данном языке, умение говорить правильно, бегло и динамично как в диалоге, так и в виде монолога, хорошо понимать слышимую и читаемую речь, включая умение производить и понимать речь в любом функциональном стиле» [4, с. 226].

Духовное образование в России, претерпевающее в настоящее время существенные изменения, находится на стыке двух противоположных тенденций: с одной стороны, необходимость интеграции в государственную систему образования, развитие взаимодействия церковных и светских научных школ; с другой стороны, важность сохранения церковных традиций и святоотеческого учения в неповрежденном состоянии. В данном контексте значительно возрастает значимость риторики как учебной дисциплины, способной не только вооружить будущих пастырей необходимыми теоретическими знаниями в области порождения и восприятия речи, создания совершенных текстов в различных жанрах и стилях, но и формирования навыков эффективной речевой коммуникации.

Речевая компетентность находится в тесной связи, с одной стороны, с языковой компетентностью, а с другой стороны – с коммуникативной компетентностью: языковая компетентность обуславливает речевую, а речевая – коммуникативную. При этом, «в отличие от языковой и коммуникативной, речевая компетентность имеет дискурсивную природу и отражает качество вербального поведения обучаемых, ориентированных на требования профессии» [4, с. 226].

Остановимся на основных аспектах речевой компетентности, которой призван достичь каждый выпускник духовного учебного заведения, чтобы успешно осуществлять проповедь слова Божия в современном мире.

Совершенное владение родным языком в письменной и устной форме (языковая компетентность), безусловно, является базисом речевой и культурной компетентности. Данный тезис отражает суть языковой политики России: «Защита и поддержка русского

языка как государственного языка Российской Федерации способствуют приумножению и взаимообогащению духовной культуры народов Российской Федерации» [1, ст. 1, п. 5]. Действительно, овладение языком – его лексикой, грамматикой, стилистикой, орфоэпическими нормами – создает внутренний образ мироздания, окружающего социума, а также создает предпосылки для структурирования мысли, развития познавательной активности. Таким образом, язык – первое из ключевых понятий речевой компетенции – является своеобразным инструментом речемыслительной деятельности, средством коммуникации.

С коммуникативной точки зрения, «речевая компетентность субъекта представляет собой комплексное явление, определяющее речевое поведение и основанное на комплексе коммуникативных способностей: а) „слышать“ интенции собеседника; б) осознавать целесообразность конструктивных целей; в) уметь программировать конструктивную стратегию коммуникации; г) управлять коммуникацией в рамках дискуссии (не полемики)» [4, с. 226].

В свою очередь, современное понимание речи как деятельности находит отражение в трудах психологов и лингвистов, в частности, Л. С. Выготского и его школы (Л. И. Божович, П. Я. Гальперин, А. А. Леонтьев, А. Р. Лурия). А. А. Леонтьев так определяет предмет психолингвистики: «Соотношение личности со структурой и функциями речевой деятельности, с одной стороны, и языком как главной «образующей» образа мира человека, – с другой» [2, с. 19]. Теория коммуникации рассматривает речевой акт как естественную потребность людей в обмене информацией. Сущность коммуникации состоит во взаимном понимании, передаче фактов, обобщённых знаний, идей, побуждений. В условиях современного общества коммуникация обретает разнообразные формы: объяснение, полемика, выработка решения, связь между социальными группами, поколениями, межнациональный и межконфессиональный диалог. Для осуществления такого разнонаправленного общения священнослужитель должен обладать не только широкими научно-богословскими знаниями, но и риторическим мастерством.

Неориторика – это уже не только теория ораторства: цель неориторики определяется как поиск оптимальных форм, вариантов, ал-

горитмов общения в современных условиях, в самых разнообразных ситуациях. Само общение понимается в широком смысле: не только как обмен информацией, диалог, но и все возможные ситуации вербальных и невербальных контактов. Текст понимается как дискурс – речь в потоке жизни с учетом окружения, событий, прошлых и ожидаемых, кодов, телодвижений и пр. [3, с. 109]. Таким образом, задача современной риторики состоит в обучении эффективному говорению и адекватному пониманию речи собеседника в конкретной коммуникативной ситуации.

Речевой акт – явление двустороннее: говорящее лицо, или отправитель речевых сигналов, – это коммуникатор, а лицо, принимающее сигнал, – перципиент. Речевой акт будет эффективным, если коммуникатор при построении своего высказывания будет следовать *алгоритму*:

- Зачем говорю? (Внутренняя мотивация речи.)

- Что говорю? (Определение предмета речи и основной идеи – тезиса.)

- Кому говорю? (Просчет аудитории, адресата.)

- Как говорю? (Построение композиции высказывания, выбор средств выражения мысли, вербальных и невербальных, редактирование.)

- Буду ли понят? (Прогнозирование результата.)

После произнесения речи обязателен этап *рефлексии* (самоанализа речи):

- Что удалось?

- Что не удалось?

- Над чем необходимо работать в дальнейшем?

В процессе коммуникации *восприятие речи* не менее важно, чем ее порождение. С точки зрения теории коммуникации, этот этап речевого акта имеет следующую структуру:

- восприятие прозвучавшей или прочитанной речи;

- переход на внутренний, мыслительный код;

- понимание как присвоение сказанного слушающим или читающим.

Адекватное понимание речи – одна из ключевых проблем современного общения. С одной стороны, коммуникатор заинтересован в том, чтобы перципиент понял его точно, проник в суть его мысли. С другой стороны, нередко целью выступления

оратора (будь то политический или общественный деятель) становится привлечение аудитории к заведомо ложной, а иногда и духовно опасной цели. Задачей священнослужителя является разъяснение своей пастве подлинного содержания подобных высказываний. В этой ситуации особую ценность приобретает риторическое умение анализировать речь *по следующему алгоритму*:

- Кто говорит?
- Зачем говорит?
- Кому говорит?
- Что говорит? (Какова идея речи? Не противоречит ли она нравственным нормам?)
- Как говорит? (Какова интонация речи? О чем свидетельствуют невербальные сигналы (мимика, жесты), сопровождающие речь говорящего?)
- Почему говорит это именно сейчас? (Попытка выявить мотивы речи коммуникатора.)

В рамках учебного курса «Современная духовная риторика» (направление подготовки 48.04.01. «Теология» (магистратура), профиль «Русская духовная словесность») возможно применение деловой игры, включающей комплекс методических средств для выработки перечисленных выше навыков эффективной речевой коммуникации.

Так, например, в рамках практического занятия по теме «*Беседа как риторический жанр. Формы и методы современной катехизической беседы*» возможно проведение деловой игры «**Катехизатор**», методика которой заключается в следующем.

Подготовка к игре. Заранее определяются ситуативные роли: катехизатор, оглашаемый. Каждый из участников беседы продумывает свой план диалога, вопросы.

Ход игры. Задание: Инсценируйте в учебной аудитории беседу катехизатора с оглашаемыми. Проанализируйте проведенную беседу, оценив ее по следующим критериям в отношении каждого участника диалога (см. табл. 1):

Таблица 1

Оценка эффективности беседы (диалога)

№	Критерии оценки	Уровень достижения				
		высокий	выше среднего	средний	низкий	не достигнут
1	Достижение коммуникативной цели, убедительность	4	3	2	1	0
2	Правильность выбора коммуникативной стратегии	4	3	2	1	0
3	Соответствие коммуникативной тактики цели и стратегии беседы	4	3	2	1	0
4	Грамотность и выразительность речи	4	3	2	1	0
5	Этическая корректность	4	3	2	1	0
6	Адекватность использования невербальных средств коммуникации (интонация, темп речи, мимика, жесты)	4	3	2	1	0

Подведение итогов деловой игры. Оценку проведенных бесед производят 2 эксперта (преподаватель и студент). Сумму баллов, набранную каждым катехизатором по оценке обоих экспертов, делят на 2. Средний арифметический показатель является первичным баллом, который затем переводится в оценку по следующей шкале:

22–24 балла – «отлично»;

18–21 балл – «хорошо»;

12–17 баллов – «удовлетворительно»;

11 и менее баллов – «неудовлетворительно».

В рамках темы «Современная миссионерская проповедь и апологетическая беседа» также весьма уместно применение деловой

игры как интерактивной формы проведения практического занятия. Данная форма работы может быть с успехом применена и во внеучебной деятельности, и при прохождении магистрантами учебной ораторской практики.

Деловая игра «Дебаты».

Цели проведения дебатов:

1. Привлечение внимания общественности к актуальной богословской, философской, социально-религиозной проблеме и поиск адекватного ее решения.

2. Достижение победы в споре путем убеждения аудитории и оппонентов в справедливости собственной позиции.

Участники дебатов:

- Двое участников (либо две команды по 3–5 человек), представляющие противоположные точки зрения на проблему;

- аудитория (студенты, профессорско-преподавательский состав);

- жюри (3–5 человек): представители руководства и профессорско-преподавательского состава, студенты;

- ведущий дебатов.

Форма проведения: диалог по проблеме, предполагающей противоположные точки зрения, ведется между двумя участниками (группами участников) в присутствии аудитории; со стороны аудитории предполагаются вопросы участникам, а также оценка прозвучавших выступлений; жюри оценивает выступления оппонентов по ряду критериев и определяет победителя.

Этапы проведения дебатов:

1. Ведущий сообщает тему дебатов, излагает сущность обсуждаемой проблемы и предлагает аудитории разделить: в левой части зала занимают места сторонники одной из заявленных позиций, в правой части – сторонники противоположной точки зрения на проблему.

Затем ведущий представляет участников и членов жюри; кратко формулирует правила проведения публичной дискуссии и знакомит присутствующих с принципами оценки выступлений ораторов.

2. *Монологическое высказывание.* Каждый из оппонентов (либо представитель от каждой команды) в течение 7-ми минут излагает

точку зрения своей группы. Порядок выступлений определяется по жребию. В качестве аргументов могут быть использованы цитаты из Священного Писания, святоотеческого наследия, современной богословской литературы, статистические данные и данные соцопросов, аудио- и видеоматериалы, слайды и т.п.

Жюри оценивает выступления ораторов (предварительные оценки не оглашаются).

3. *Прения.* Участникам предоставляется право высказать замечания по поводу слабых мест аргументации позиции оппонента, привести собственные доводы (по 5 реплик от каждого из оппонентов).

Далее в *дискуссию включается аудитория*: присутствующим в зале слушателям предлагают задать вопросы участникам дебатов (командам). Вопросы задаются поочередно первой и второй команде в устной и письменной форме. Время на обдумывание ответа – 30 секунд. Члены жюри имеют право задать свои вопросы командам. Главное условие – равное количество вопросов для обеих команд. Ответы на вопросы может давать любой из участников команды по согласованию с остальными. Лимит времени на ответную реплику в прениях – 2 минуты.

Жюри оценивает выступление оппонентов (команд) в прениях по отдельным критериям.

4. *Подведение итогов дебатов.* Жюри подводит общий итог, суммируя баллы, полученные командами за монологическое высказывание и участие в прениях.

Ведущий в это время предлагает аудитории высказаться по поводу выступлений команд, выделить лучших ораторов, наиболее сильные аргументы, оказавшие воздействие на публику. Затем всем присутствующим предлагается вопрос: изменилась ли их точка зрения на обсуждаемую проблему после проведенных дебатов? Если она изменилась, то человек имеет право перейти и занять место в противоположной части зала. Количество людей, поддерживающих одну и другую точку зрения, подсчитывается, и ведущий делает вывод, кому из оппонентов (команд-участниц) удалось оказать наибольшее воздействие на публику.

Затем слово предоставляется председателю жюри, который оглашает результаты оценки выступления команд по критериям, называет лучших ораторов.

Ведущий сравнивает мнение аудитории с решением жюри (см. табл. 2).

Таблица 2

Критерии оценки публичного выступления

№	Критерии оценивания монологического высказывания	Бал- лы
1	2	3
<i>Содержание речи</i>		
К 1	Знание Священного Писания и святоотеческой литературы по теме высказывания, владение богословской терминологией	
	Оратор в своей речи демонстрирует хорошее знание Священного Писания и святоотеческой литературы, уместно использует ссылки на источники в своей речи; трактует отдельные положения, имеющие отношение к обсуждаемой теме; свободно владеет богословской терминологией.	3
	Оратор демонстрирует достаточное знание Священного Писания и богословской литературы, уместно использует ссылки на источники в своей речи, но допустил одну ошибку в трактовке отдельных положений, или допустил одну ошибку в употреблении богословских терминов.	2
	Оратор демонстрирует удовлетворительное знание Священного Писания и богословской литературы, но в речи недостает ссылок на конкретные источники, или допущено 2 ошибки в трактовке отдельных положений, или допущено 2 ошибки в употреблении богословских терминов.	1
	Оратор не использовал в речи ссылок на Священное Писание и богословскую литературу, или допустил более 2 ошибок в трактовке отдельных положений, или допустил более 2 ошибок в употреблении богословских терминов.	0
К 2	Научное содержание речи	
	Оратор демонстрирует системные научные знания, уместно использует в речи ссылки на научные источники, на мнения конкретных авторов. Фактические ошибки, связанные с использованием материалов современных научных исследований, отсутствуют.	3

1	2	3
	Оратор демонстрирует достаточное знание научной литературы по теме выступления, но допустил одну ошибку в выборе источника информации (цитируемый материал научно не обоснован, содержит непроверенные, а также устаревшие факты или статистические данные), или допустил одну ошибку при интерпретации научного материала, или допустил одну фактическую ошибку (в названии цитируемого научного исследования, в ФИО автора).	2
	В речи оратора просматривается научное содержание, присутствуют ссылки на отдельные научные исследования, но не называются конкретные научные исследования и их авторы, или допущены 2 и более фактические ошибки, или 2 и более ошибки в интерпретации научного материала.	1
	В речи оратора научное содержание не просматривается, ссылки на конкретные научные исследования отсутствуют.	0
К 3	Система аргументации, логическая связность	
	Речь отличается композиционной стройностью; оратор четко сформулировал свою позицию по обсуждаемой проблеме; привёл не менее трех аргументов, убедительно доказывающих выдвинутый тезис; логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена.	3
	Речь отличается композиционной стройностью; оратор четко сформулировал свою позицию по обсуждаемой проблеме; привел не менее двух аргументов , убедительно доказывающих выдвинутый тезис, но допущена 1 логическая ошибка , и (или) имеется 1 нарушение последовательности изложения.	2
	Композиционный замысел хорошо просматривается; но оратор недостаточно четко сформулировал свою позицию по обсуждаемой проблеме, привел не менее двух аргументов , доказывающих выдвинутый тезис, но допущены 2 логические ошибки, и (или) имеется 1 нарушение последовательности изложения.	1

1	2	3
	В речи оратора просматривается коммуникативный замысел, но допущены более 2-х логических ошибок и (или) наблюдаются существенные нарушения последовательности изложения.	0
<i>Речевое оформление, грамотность</i>		
К 4	Точность и выразительность речи	
	Речь оратора стилистически выдержанна, характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием языковых форм, использованием средств языковой выразительности.	2
	Речь оратора стилистически выдержанна, характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматических форм и (или) средства языковой выразительности не используются.	1
	Речь оратора отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя.	0
К 5	Соблюдение произносительных норм	
	В речи оратора ошибок, связанных с нормами произношения слов и постановки ударения, нет (или допущена 1 ошибка).	2
	В речи оратора допущено 2 ошибки , связанные с нормами произношения слов или постановки ударения.	1
	В речи оратора допущено более 2-х ошибок , связанных с нормами произношения слов или постановки ударения.	0
К 6	Соблюдение языковых норм	
	В речи оратора грамматических ошибок, связанных с нормами сочетания слов и построения предложений, нет (или допущена 1 негрубая ошибка).	2
	В речи оратора допущено 2 ошибки , связанные с нормами сочетания слов и построения предложений.	1
	В речи оратора допущено более 2-х ошибок , связанных с нормами сочетания слов и построения предложений.	0
К 7	Соблюдение речевых норм	
	В речи оратора допущено не более 1 ошибки , связанной с нормами словоупотребления, использования терминологии.	2
	В речи оратора допущено не более 3-х ошибок , связанных с нормами словоупотребления, использования терминологии.	1

1	2	3
	Допущено более 3-х ошибок, связанных с нормами словоупотребления, использования терминологии.	0
<i>Риторическое мастерство</i>		
К 8	Интонационное оформление речи	
	Речь оратора отличается правильной интонацией, правильной постановкой логических ударений, умеренной эмоциональностью	2
	Речь оратора в целом отличается правильной интонацией, но отмечается недостаточная или избыточная эмоциональность.	1
	Речь оратора отличается неправильной интонацией, неумением выделять ключевые слова и фразы, избыточной (или недостаточной) эмоциональностью.	0
К 9	Соблюдение этических норм	
	В речи оратора не допущено нарушений этических норм (грубых и оскорбительных выражений, речевой агрессии)	1
	В речи оратора допущено 1 и более нарушение этических норм (грубое или оскорбительное выражение, речевая агрессия)	0
К 10	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	Фактические ошибки в фоновом материале (приводимых примерах, научных и статистических данных, в цитатах) отсутствуют.	1
	Допущена 1 и более фактическая ошибка в фоновом материале.	0
К 11	Использование невербальных средств коммуникации	
	Оратор демонстрирует хорошее владение приемами привлечения и удержания внимания аудитории, уместно использует при произнесении речи жестикуляцию, мимику; произносит речь, не глядя в записи.	2
	Оратор в целом владеет приемами привлечения и удержания внимания аудитории, но не всегда уместно использует жестикуляцию и мимику; или уместно использует при произнесении речи жестикуляцию, мимику, но не способен постоянно удерживать внимание аудитории; и (или) произносит речь, периодически обращаясь к записям.	1
	Оратор не владеет (плохо владеет) средствами невербальной коммуникации: приемами удержания внимания аудитории, жестом, мимикой; и (или) читает текст речи с листа.	0
	ИТОГО (максимальное количество баллов):	24

При оценке участия в прениях и ответов на вопросы используются следующие критерии:

Каждая реплика, убедительно опровергающая аргумент противника, а также исчерпывающий ответ на вопрос оценивается – **3 балла**.

В случае, если ответ не вполне убедителен или содержит фактическую ошибку – **от 2 до 1 балла**.

Отсутствие ответа или принципиально неверный ответ (содержащий ложные сведения) – **0 баллов**.

Таким образом, в условиях современного информационно-коммуникативного пространства, в котором ежеминутно на человека обрушивается поток разнородной информации, значительно повышается актуальность риторических знаний, особенное значение приобретает речевая компетентность священнослужителя, призванного дать ответ каждому вопрошающему. При формировании коммуникативных навыков священно- и церковнослужителей необходимо применять активные формы обучения (например, деловую игру), способствующие творческому использованию богословских и научных знаний, быстрой ориентации в речевой ситуации, адекватному выражению мысли и пониманию полученной информации.

Список литературы:

1. О государственном языке Российской Федерации : Федеральный закон Российской Федерации № 53-ФЗ от 01.06.2005 : (ред. от 05.05.2014) // Консультант Плюс : сайт. – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_53749/22277adf3d159e8c071d2a73161373398e4b13b3/ (дата обращения: 15.06.2020).

2. *Леонтьев, А.А.* Основы психолингвистики / А.А. Леонтьев. – Москва : Смысл. – 1997. – 287 с.

3. *Львов, М.Р.* Риторика. Культура речи : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений, обучающихся по пед. специальностям / М.Р. Львов. – 2 изд., испр. – Москва : Академия. – 2004. – 272 с.

4. *Манаенкова, М.П.* Речевая компетентность личности: содержание и структура / М.П. Манаенкова // Социально-

экономические явления и процессы. – 2014. – № 10 – Т. 9. – С. 223–231. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-i-struktura-rechevoy-kompetentnosti-lichnosti/viewer> (дата обращения: 16.08.2020).

UDC 808; 2-472

ON THE METHODOLOGY FOR THE FORMATION OF SPEECH COMPETENCE OF STUDENTS OF HIGHER THEOLOGICAL EDUCATIONAL INSTITUTIONS OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH

Elena V. Grudinina

PhD in Philology

Vice-Rector for Research

Tambov Theological Seminary

E-mail: evgrudinina@mail.ru

For citation: *Grudinina, E.V.* On the methodology for the formation of speech competence of students of higher theological educational institutions of the Russian Orthodox Church // Theological Collection of Tambov Theological Seminary. 2020, no. 3 (12), pp. 170–184. (in Russian)

Abstract

The article presents an overview of the main components of the concept of speech competence as an important component of the modern clergyman's activity. The author gives the lay-outs of practical classes implemented in the framework of the training course «Modern spiritual rhetoric» (major 48.04.01. «Theology» (master's degree), specialization «Russian spiritual literature») and justifies the relevance of the use of business games in the educational process, which includes a set of methodological tools for developing skills of effective speech communication.

Keywords: spiritual education; information and communication space; speech competence; speech act; business game.

References

1. O gosudarstvennom yazyke Rossiiskoi Federatsii : Federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii № 53-FZ ot 01.06.2005 : (red. ot 05.05.2014) [On the state language of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 53-FZ dated 01.06.2005: (as amended on 05.05.2014)]. // Konsul'tantPlyus : website. (in Russian). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_53749/22277adf3d159e8c071d2a73161373398e4b13b3/ (Accessed: 15.06.2020).
2. *Leontiev, A.A.* Osnovy psiholingvistiki [Fundamentals of Psycholinguistics]. Moscow : Smysl, 1997. – 287 p. (in Russian)
3. *Lvov, M.R.* Ritorika. Kul'tura rechi : uchebnoe posobie dlya studentov vysshikh uchenykh. zavedenij, obuchayushchikhsya po pedagogicheskim special'nostyam [Rhetoric. Culture of speech: textbook for students of higher educational institutions doing courses in education]. 2nd edition, revised. Moscow : Akademiya, 2004. – 272 p. (in Russian)
4. *Manaenkova, M.P.* Rechevaya kompetentnost' lichnosti: sodержanie i struktura [Speech competence of a person: content and structure]. // Social'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy. – 2014, no. 10 – vol. 9, pp. 223–231. (in Russian). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-i-struktura-rechevoy-kompetentnosti-lichnosti/viewer> (Accessed: 16.08.2020).