

072X_2023_1_14. EDN: LOUMAG *Bogoslovskii sbornik Tambovskoi dukhovnoi seminarii* [Theological Collection of Tambov Theological Seminary]. 2023, no. 1 (22), pp. 14–30. (In Russian).

6. Grudinina E.V. Ekologiya rechi kak osnova dukhovnogo i fizicheskogo zdorov'ya cheloveka [Speech ecology as the basis of human spiritual and physical health]. *Bogoslovskii sbornik Tambovskoi dukhovnoi seminarii* [Theological Collection of Tambov Theological Seminary]. 2019, no. 7, pp. 229–242. (In Russian).

7. Privalova I.Yu. Iskusstvennyi intellekt: filosofsko-bogoslovskii diskurs [Artificial intelligence: philosophical and theological discourse]. DOI: 10.24151/2409-1073-2020-4-101-106 *Ekonomicheskie i sotsial'no-gumanitarnye issledovaniya* [Economic and Social-Humanitarian Studies]. 2020, no. 4 (28), pp. 101–106. (In Russian). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-filosofsko-bogoslovskiy-diskurs> (accessed: 11.09.2024).

8. Smirnov S.A. Ischislimo li bytie cheloveka, ili Antropologiya iskusstvennogo intellekta. Metodologicheskii aspekt [Is human existence computable, or Anthropology of artificial intelligence. Methodological aspect]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Filosofiya i konfliktologiya* [Bulletin of St. Petersburg University. Philosophy and Conflictology]. 2023, vol. 39, no. 4, pp. 478–491. (In Russian). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/ischislimo-li-bytie-cheloveka-ili-antropologiya-iskusstvennogo-intellekta-metodologicheskii-aspekt> (accessed: 11.09.2024).

9. Katasonov V.N. K 130-letiyu rozhdeniya A.F. Loseva. Kontsept lichnostnoi aktual'nosti kak kategoriya iskusstvovedeniya u A.F. Loseva [On the 130th anniversary of A. F. Losev's birth. The concept of personal relevance as a category of art criticism in A.F. Losev's works]. *Kul'turnoe nasledie Rossii* [Cultural Heritage of Russia]. 2023, no. 4 (43), pp. 76–81. (In Russian). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-130-letiyu-rozhdeniya-a-f-loseva> (accessed: 15.08.2024).

10. Methodius (Zenkovsky), Hieromonk Pravoslavnoe bogoslovie lichnosti i problematika iskusstvennogo intellekta [Orthodox theology of the personality and the range of issues of artificial intelligence]. DOI: 10.47132/1814-5574_2020_6_10 *Khristianskoe chtenie* [Christian Reading]. 2020, no. 6, pp. 10–24. (In Russian). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravoslavnoe-bogoslovie-lichnosti-i-problematika-iskusstvennogo-intellekta> (accessed: 11.09.2024).

Received 01 June 2024.

Reviewed 02 September 2024.

Accepted for press 18 September 2024.

УДК 271.2-788



<https://elibrary.ru/yooisu>

О МОНАШЕСКОЙ ЖИЗНИ В РЕАЛИЯХ XIX ВЕКА (ПО ЗАМЕЧАНИЯМ СВЯТИТЕЛЯ ФИЛАРЕТА МОСКОВСКОГО)

Иеромонах Николай

(Чеботарев Иван Геннадьевич)

кандидат филологических наук,
магистр богословия, соискатель
Минской духовной академии,
клирик Нижегородской епархии,
606440, Россия, Нижегородская область,
г. Бор, ул. Интернациональная, д. 18
E-mail: nikola.vlg@yandex.ru
ORCID: 0009-0009-8067-8121

Для цитирования: Николай (Чеботарев И. Г.), иером. О монашеской жизни в реалиях XIX века (по замечаниям святителя Филарета Московского). DOI: 10.51216/2687-072X_2024_4_47. EDN: YOOISU // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2024. № 4 (29). С. 47–68.

Аннотация

Статья посвящена изучению социокультурного феномена монашества и обзору жизни насельников монастырей Синодального периода. Целью исследования является рассмотрение данных явлений через призму эпистолярного наследия (письма, мнения, отзывы и резолюции) святителя Филарета (Дроздова). В работе использованы сравнительно-исторический метод и метод критического анализа источников, которые помогают оценить деятельность московского митрополита, направленную на поддержание нравственности в обителях.

В исследовании решается ряд задач: уточняется понимание святителем Филаретом монашества; рассматриваются некоторые недостатки в монашеском социуме; доказываемся необходимость регулярного чтения святоотеческих и духовных книг для вразумления и научения; на примерах иллюстрируется отношение светской и церковной властей того времени к инокам.

Автор подчеркивает, что иночество – это идеал духовной жизни, и монахи обучаются следовать этому идеалу. Актуальность исследования обусловлена ростом значимости монастырей в жизни современного общества

и необходимостью осмысления этого феномена в текущих общественно-политических реалиях. Изучение русского монашества позволяет обратиться к опыту монахов указанного времени и адаптировать его к современной жизни Церкви. Эта тема продолжает привлекать внимание исследователей в области теоретической теологии, в частности аскетики. Отсутствие комплексных исследований, посвященных осмыслению монашеского делания через призму святоотеческого наследия, обуславливает научную новизну публикации.

Результаты исследования вносят заметный вклад в историографию рассматриваемой проблемы и актуализируют вопросы, связанные с религиозно-нравственным состоянием современного человека.

Ключевые слова: святитель Филарет (Дроздов); эпистолярное наследие; русское монашество XIX века; социокультурный феномен; идеал духовной жизни; монастырь.

Введение

Предметом данного исследования является феномен монашества в реалиях общественной и церковной жизни России XIX века. Особый интерес вызывают монастырский уклад и образ жизни насельников, попавших в зону архипастырской ответственности святителя Филарета (Дроздова).

Московский митрополит неоднократно размышлял, почему не происходило увеличение числа исправных монахов. В письме к обер-прокурору Святейшего Синода А. П. Ахматову он констатировал факт, что монастырские насельники не постоянны в своем усердии в духовной жизни. Пройдя начальные ступени испытаний и получив затем пострижение, они начинают лениться: «Сердце Царево в руке Божией было, когда Он не соизволил на умножение монахов в общежительных монастырях. Это было бы не полезно. Видя в ведомостях, что послушники одобрены более иеродиаконов и иеромонахов, спрашиваю настоятеля, от чего это? Отвечают: нынешние люди не постоянны. Сначала усердны, и берегут себя, чтобы заслужить монашество или священство, и потом обленяют»¹. Святитель считал, что обстоятельство, когда штат ограничен, а послуш-

¹ Письма Филарета, митрополита Московского и Коломенского к высочайшим особам и разным другим лицам / собраны и изданы Саввою, архиепископом Тверским и Кашинским. Тверь : Типография Губернского правления, 1888. Ч. 2. С. 249–250.

ники с задержкой получают монашеский постриг, можно отнести к положительному явлению, т.к. они имеют больше возможностей для испытания себя. Более того, если бы епархиальным архиереям было дозволено постригать, «сколько они захотят, то прибегали бы толпы молодых монахов, без монашеского духа и жизни, которые оказали бы только услугу порицателям монашества»².

В августе 1854 г., за 10 лет до этих рассуждений, в Гефсиманском скиту близ Троице-Сергиевой Лавры прошло «собрание» старцев, где была обозначена серьезная проблема – кризис монашеской жизни в России. Главной темой обсуждения стали недостатки в монастырях, самой иноческой жизни и поиск действенных способов их исправления. При ответе на вопрос, как взрастить в монахах нелицемерную любовь к Богу и братии, напоминалось, что «для правильного монашеского устройства необходимо совершенное общежитие, совершенное послушание, отсечение своей воли и доверенность к начальнику и беспрестанная молитва... т.к. все это в российских монастырях (ранее) было опущено» [цит. по: 1, с. 29].

Святитель Филарет (Дроздов) высказывался, что «подлинно много опутано монашество мирскими узами, и не всегда поневоле. За то и хотят нас освободить от всего, и мир освободить от нас»³. В одной из проповедей Московский архипастырь предупреждал: «Самый опасный враг есть льстец, а самый опасный льстец есть чувственное удовольствие. Не видим ли ежедневно, куда приводит оно тех, которые охотно ему позволяют обольщать их? В позднее раскаяние, в болезни, в нищету, в бесславие, в отчаяние, в погибель»⁴.

Рассуждая на тему монашества, митрополит Филарет сетовал на то, что «теперь идут в оное, имея в виду выгоды впереди (например, какую-либо должность) и позади (например, передачу своего места служения родственнику)»⁵. Он видел в этих прецедентах угрозу оскудения количества подвижников в монашеском чине и переживал, что, возможно, уже подошло время «начати суд от дома Божия» (1 Пет. 4, 17).

² Там же. С. 250.

³ Филарет, митр. Московский, свт. Письма к преподобному Антонию наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1831–1867 : в 3 ч. Москва : Издательство Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2007. Ч. 3. С. 220.

⁴ Филарет, митр. Московский, свт. Слова и речи : в 4 т. Москва : Издательство Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2009. Т. 1. С. 405.

⁵ Прибавления к изданию Творений святых отцов в русском переводе. Москва : Типография В. Готье, 1871. Ч. 24. С. 451.

Монах – тот, «кто в сердце своем предстоит Богу»

Современник митрополита Филарета Московского – святитель Игнатий Брянчанинов, обобщая святоотеческие наставления о монашеском призвании, писал: «Все виды монашеской жизни... имеют одну цель... дать должную цену и временной и вечной жизни, употребить первую для получения второй»⁶.

Достаточно часто, характеризуя монашество, указывают лишь на обеты, произносимые при пострижении: безбрачие, нестяжание и послушание. «Но едва ли этим исчерпывается содержание иноческого образа жизни. <...> Монах в подлинном значении... тот, кто затворился один в себе, в сердце своем и там предстоит Богу» [2, с. 259–260]. Данное высказывание соотносится со словами святителя Феофана Затворника: «Монах тот, у кого так устроено внутреннее, что только и есть Бог да он, исчезающий в Боге»⁷.

В 1852 году в помощь инокам, чтобы они ясно представляли, к какому монашескому совершенству следует стремиться, митрополит Филарет составил «Сокращенные правила монашеской жизни»⁸. Они регламентировали многие стороны монастырской жизни, но больший акцент был сделан на келейную, подвижническую и внутреннюю жизнь каждого монаха. В двадцати небольших главах были раскрыты важнейшие обязанности монахов; даны объяснения того, что монахам полагалось совершать ежедневно; содержались предупреждения о том, что следует соблюдать, а чего избегать; какие средства нужно использовать для достижения монашеского совершенства. Эти правила являлись дополнением к «Правилам благоустройства монашеских братств в Москве»⁹, с которыми каждый вступающий в монастырь обязан был ознакомиться и подписаться в их неуклонном исполнении. Можно сказать, что создателем Правил «удалось включить монашеский идеал в основное русло

⁶ Полное собрание творений и писем святителя Игнатия Брянчанинова : в 7 т. Москва : Паломник, 2002. Т. 4 : Аскетическая проповедь. С. 351.

⁷ Феофан Затворник, свт. Письма о христианской жизни. Поучения. Москва : Правило веры, 2007. С. 41.

⁸ Сокращенные правила монашеской жизни // Правила благоустройства монашеских братств в Москве. Москва : Типография А. И. Мамонтова, 1868. С. 45–70.

⁹ Правила благоустройства монашеских братств в Москве / сост. высокопреосвященнейшим Филаретом, митрополитом Московским в 1852 г. и с 1853 г., по утв. Святейшим Синодом, введены в действие в моск. епарх. монастырях. Москва : Типография А. И. Мамонтова, 1868. 70 с.

церковной жизни, в то же время признавая и закрепляя особое служение иноков» [3, с. 33].

Исходя из суждения, что «жизнь каждого человека, пока живет в этом мире, – это его путь. Какова жизнь, таков и путь... идет или к вечному блаженству, или к вечной гибели»¹⁰, владыка высказал одобрение совершения общего братского молитвенного правила, предложенного наместником Троице-Сергиевой Лавры архимандритом Антонием (Медведевым). Он благодарил Бога за то, что начало доброго дела положено не с понуждением, а с добрым согласием. Чтобы не быть рассеянным и не впасть в грехи, насельнику монастыря требовалась непрестанная молитва, или более частое исполнение молитвенного правила, которое помогало поддерживать связь с Творцом: «Преподобный (Сергий) да спредстанет вам и да вспомоществует предстоять внимательно и неустойчиво, с миром и утешением. <...> Бог да устроит полезное, с снисхождением к немощи, без утраты усердия»¹¹. Святитель предупреждал, что нужно заранее объяснить братии, что на каждого возложено свое послушание, но должна быть молитва друг за друга, которая бы способствовала их единению.

Сирийские аскеты преподобные Варсонофий Великий и Иоанн Пророк утверждали: «...если бы не молитвы отцов, то ты не мог бы и одного года пробыть в монастыре, разумея это о монашестве. <...> Время нам дано для того, чтобы испытывать наши страсти, плакать и рыдать»¹². Святитель Филарет пояснил, что «немошь есть исходная точка человека; совершенство – цель, которую он не вдруг даже усматривает, а усмотрев, и при усиленном стремлении к ней, всегда видит в расстоянии от себя»¹³. Хотя Господь замечает и слабую искру доброго намерения в человеке, но от монаха требуется «божественное житие», в котором «обнаруживается совершенство жизни»¹⁴.

В переписке с архимандритом Антонием святитель Филарет обозначил две подстерегающие инока крайности: леность и самочиние.

¹⁰ Азбука духовного утешения по творениям святителя Тихона Задонского. Москва : Духовное преображение, 2019. С. 215.

¹¹ Филарет, митр. Московский, свт. Письма к преподобному Антонию... Ч. 1. С. 146.

¹² Преподобных отцов Варсануфия Великого и Иоанна руководство к духовной жизни, в ответах на вопрошения учеников. Москва : Правило веры, 1995. С. 196.

¹³ Филарет, митр. Московский, свт. Слова и речи : в 4 т. Т. 3. С. 62.

¹⁴ Ефрем Сирий, прп. Творения : в 8 т. Москва : Посад, 1993. Т. 1. С. 336.

Он напомнил, что не следует «по лености делать меньше, нежели требуют; но не надобно делать и больше по произволу. В келье можно молиться, сколько угодно: для церкви есть порядок более строгий. Как могут спросить: зачем не молятся? так могут спросить: зачем молятся?»¹⁵ Так как от монахов ожидается непрестанная молитва о Церкви, Отечестве, живых и мертвых, то и настоятели монастырей должны преимущественно заботиться, чтобы в них процветало священнослужение «благообразное, чинное, полнейшее, продолжительнейшее»¹⁶.

Недостатки и нестроения в монашеском сообществе

Святитель Филарет не мог не обращать внимания на то, что в монашеском сообществе укоренился неподобающий для подвижника образ жизни: «Очень жаль, что и монахи смотрят вверх, а не в землю, как учили Отцы»¹⁷. Стоя на позиции, что в монастырь приходят, чтобы учиться смирению и послушанию, чтобы быть слугой Бога и ближнего, он писал: «О каком величии говорите Вы между монахами? “Болий в вас да будет вам слуга”. Куда же мы денем сие слово?»¹⁸ Святитель открыто утверждал, что гордыня и амбиции несовместимы с монашеским духом.

Делая выговор начальнику одного скита за то, что тот скрыл или не знал о ночлеге в обители генеральши Кологривовой и еще одной девицы, митрополит Филарет заметил: «Знаю правило, что христианину и монаху должно поступать искренне и правдиво, но не знаю, на чем может быть основано исключение из сего правила, будто с начальством можно поступать неискренне и неправдиво»¹⁹. С одной стороны, святитель уличил скитона начальника в незнании или лукавстве. С другой – указал, что хотя генеральша была почтенной старицей, но это не давало ей права нарушать внутренние монастырские распорядки и вводить в соблазн монастырскую братию.

¹⁵ Филарет, митр. Московский, свт. Письма к преподобному Антонию... Ч. 1. С. 55.

¹⁶ Феофан Затворник, свт. Начертание христианского нравоучения. Москва : Правильно веры, 2010. С. 677.

¹⁷ Филарет митрополит Московский, свт. Письма к преподобному Антонию... Ч. 2. С. 222.

¹⁸ Там же. Ч. 1. С. 24.

¹⁹ Там же. Ч. 2. С. 221.

Московский архиерей обращал внимание настоятелей на то, как они характеризовали своих насельников в ежегодных отчетах. Когда требовалось, он делал им замечания, уличая в невнимательности или даже в нерассудительности. Так, строитель Вознесенской Давидовой пустыни иеромонах Иоанникий, представляя отчет о себе и о братии, подошел к этому формально и безответственно. Митрополит это заметил – «перечневая ведомость бестолково сделана», и распорядился: «Строителю дать знать, что свидетельство его о поведении братии показывает или нерассудительность или невнимательность, ибо нет никакого вероятия, чтобы двадцать четыре человека все были поведения совершенно одинакового»²⁰. Похожий ответ митрополит Филарет дал на рапорт игуменьи Московского Новодевичьего монастыря с характеристиками сестер: «Не похвала монахиням, что все они поведения хорошего, тогда как все послушницы очень хорошего»²¹.

Частыми были случаи, когда огорчения и обиды доводили инока до того, что он переставал воспринимать настоятеля как начальника и носителя священного сана. Святитель Филарет советовал немедленно реагировать на такие поступки: «Монах Агапит между прочим по собственному признанию тяжко виноват в том, что перестал принимать у настоятеля благословение; ибо это есть выражение гордости, непослушания и вражды. За сие снять с него на месяц мантию и камилавку. В прочем поступить по сему»²². Одним из возможных объяснений происшедшего может явиться следующее размышление: «В общежительном монастыре воля монаха подвергалась большому насилию, и послушание носило более формальный характер, так как в большей степени основывалось на простом подчинении существующей иерархии братства, нежели на добровольном (по любви) повелении сердца и воли, вверенной духовнику» [4, с. 74]. В немногочисленном монастыре или скиту у игумена, который совмещал в себе духовную и административную власть,

²⁰ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского / под ред. протопресвитера В. С. Маркова. Москва : Издание редакции «Душеполезное чтение», 1903. Т. 2, вып. 1. С. 217.

²¹ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского / под ред. протопресвитера В. С. Маркова. Москва : Издание редакции «Душеполезное чтение», 1906. Т. 3, вып. 1. С. 124.

²² Резолюции Московского митрополита Филарета // Душеполезное чтение : выпуски за 1885 год. Москва : В Университетской типографии (М. Катков) на Страстном бульваре. Ч. 3. № 9. С. 126.

по наблюдению святителя Филарета, было больше возможностей уделять внимание насельникам и способствовать формированию из них настоящих иноков.

Состояние беспокойства и внутренних душевных борений угнетало не только рядовых иноков, но и монахов в священном сане и даже настоятелей крупных монастырей. В письме наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву) митрополит Филарет утешал его: «Отложите помысл завидовать скитскому монаху, пользующемуся миром и свободой. Разве менее скитского монаха близок был к спасению апостол... Видно, и у него в трудах и скорбях для спасения других иногда скрывался свет Божественной жизни... понести некоторое лишение внутреннего утешения в служении ближнему не есть утрата»²³. В данной отрывке речь шла о Гефсиманском ските и о его насельнике. Исследователи отмечали, что «факт устройства скита можно рассматривать как создание духовной опоры и школы монашества в пределах Московской епархии и Лавры» [5, с. 769]. Он был любимым «детисцем» святителя Филарета и преподобного Антония (Медведева). У архимандрита было очень сильное желание отложить начальственную должность и предаться монашескому уединению.

Монахи-священнослужители, по словам святителя Филарета, должны подходить к своему служению с еще большей ответственностью. Им предписывалось «приносить безкровную жертву о себе и о людях с подобающим благоговением. Благодарить Бога за совершение Литургии как за величайшее благодеяние. Внутренним усердием приносить Ему всего себя во всегдашнее служение»²⁴. Это было ответственное, а для кого «престижное» служение, поэтому его желали и к нему стремились. Отношение святителя Филарета к проблеме карьеризма среди иноков можно проследить по некоторым его резолюциям. Монашествующим Дмитровского Николаевского Пешношского монастыря митрополит указал, что они не знают четвертой заповеди, что и от крестьян при вступлении в брак требует Кормчая книга. Поэтому «объявить Строителю указом, что мы не дерзаем приступить к рукоположению таковых, и с горестию видим сей крайний упадок духовного разума в монашестве;

²³ Филарет митрополит Московский, свт. Письма к преподобному Антонию... Ч. 2. С. 321–322.

²⁴ Правила благоустройства монашеских братств в Москве. С. 57–58.

и велеть представить к посвящению тогда, когда символ веры, молитву Господню и 10 заповедей Божиих знать будут»²⁵.

Один из монахов Волоколамского Иосифова монастыря был представлен к рукоположению в диакона. Изучив дело, владыка мотивировано отказал: «Как монах Зосима в три года обошел пять монастырей, то производство его в иеродиакона отложить еще на несколько времени, для лучшего удостоверения, что он остепенился»²⁶.

Игумен Николаевского Пешношского монастыря ходатайствовал о посвящении в иеродиакона монаха Сильвестра. Митрополит, выяснив, что инок не имеет базовых вероучительных знаний, предписал ему изучить православную догматику: «Монах не знает, что христиане спасаются верою во Христа, и катихизиса не читал. Объявить игумену, что церковные правила не позволяют поставить в священнослужители человека, не имеющего понятия о начатках даже христианства. Велеть монаху прочитать катихизис и узнать, во что он верует»²⁷.

Своему собрату епископу Иннокентию (Сельно-Кринову) святитель Филарет в более дипломатичной форме советовал: «Вы поступили в решении дела правильно, а в письме снисходительно. Жалею об одном, что поспешили рукоположить Зосиму. Монаха, который не знает, кто есть Иисус Христос, надлежало удалить от рукоположения, не только до изучения, но и в епитимию за безумное нерадение года на три, тем более, что и поведение его не всегда было одобрительное. Архимандрит опирается на молитву. Но и идолопоклонники идолам молятся. Кто в летах рассудка не знает Христа Спасителя, того нельзя бы было крестить, следственно и приобщать святых Таин, а тем более возводить на степень священства»²⁸.

Таким образом, из рассмотренных нами примеров следует, что и рядовым монахам, и тем более кандидатам в священство, необходимы знания в области догматики, истории Церкви, аскезы.

²⁵ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 2, вып. 1. С. 119–120.

²⁶ Там же. С. 147.

²⁷ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского / под ред. протопресвитера В. С. Маркова. Москва : Издание редакции «Московских церковных ведомостей», 1914. Т. 5, вып. 1. С. 155.

²⁸ Письма митрополита Московского Филарета к викарию Московской епархии, епископу Дмитровскому Иннокентию // Прибавления к изданию Творений святых отцов в русском переводе. Москва : Издание Московской духовной академии, 1871. Ч. 24. С. 472.

Чтение духовной литературы – монашеская обязанность

При изучении вопроса о монашеском келейном духовном чтении представляется интересным Донесение московского владыки Святейшему Синоду от 29 декабря 1850 года о книгах, которые можно было бы рекомендовать инокам как руководство в духовной жизни. Он рассмотрел несколько наименований, дал им свою оценку и похвалил сочинение преподобного Нила Сорского: «Духовные в сей книге наставления равномерно полезны для всякого жития монашеского, как и для скитского. Если нужно сделать издание сей книги, то надобно сделать по изданию 1849 года, которое исправнее прежнего»²⁹. Первоначально при напечатании «Московских правил благоустройства монашеских братств» в пункте 34 в числе книг для насельников было пропущено указание на книгу Аввы Дорофея. Наместнику Троице-Сергиевой Лавры архимандриту Антонию (Медведеву) святитель Филарет пояснил: «Я вписал ее на экземпляре, от вас присланном и возвращаемом»³⁰.

Всем грамотным инокам в ежедневную обязанность вменялось чтение духовной литературы: «...кто углубляется постоянно в Писание, изучает его в смирении духа, испрашивая у Бога разумение молитвой; кто направляет по евангельским заповедям все дела свои, все сокровенные движения души, тот непременно соделывается причастником живущего в них Святого Духа»³¹. Поэтому, «когда заметишь, что скучно стало для тебя чтение Божественных Писаний и неохотно слушаешь духовные наставления, тогда знай, что душа твоя впала в тяжкую болезнь. Ибо это – начало зломудрия, болевшие которым пожали плод смерти»³². Эти рассуждения дополняют современные исследователи-филологи. Они отмечают, что русское слово было направлено на «искоренение внутреннего зла, поиски недостатков в самом себе» [6, с. 194].

²⁹ Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского по учебным и церковно-государственным вопросам / под ред. Саввы, архиеп. Тверского и Кашинского. Санкт-Петербург : Синодальная типография, 1887. Т. Дополнительный. С. 305–307.

³⁰ *Филарет митрополит Московский, свт.* Письма к преподобному Антонию... Ч. 3. С. 330.

³¹ Полное собрание творений и писем святителя Игнатия Брянчанинова : в 7 т. Москва : Паломник, 2001. Т. 2 : Аскетические опыты. С. 10.

³² *Ефрем Сирин, прп.* Творения. Т. 1. С. 340.

Иноку предписывалось делить свое время между рукоделием, чтением и молитвою. Преподобный Нил Синайский утверждал, что подвижник «тело укрощает трудом... а душу, которая, трудясь вместе с телом, вожделевает отдохновения, располагает чрез то к молитве»³³.

Московский святитель отрицательно относился к попыткам учить русских иноков духовной жизни по западным книгам и переводам. Архимандрит Знаменского монастыря Митрофан испрашивал разрешение напечатать переведенное им сочинение Людовика Франциска Блазия в руководство поступающим в монашество. Владыка Филарет констатировал, что православное монашество не нуждается в переучивании по западному руководству: «Чем более уважаю благонамеренный труд, тем более прискорбно мне, что не могу одобрить напечатание сего сочинения, особенно в настоящем его виде. <...> Есть учения, кроме замеченных цензурою, в духе западной мистики, изложенные односторонне, и потому подверженные неправильному приложению. Монашество православное не скудно наставлениями святых отцов»³⁴.

Отношение светской и церковной власти к инокам

В одном из писем наместнику Троице-Сергиевой Лавры архимандриту Антонию владыка Филарет указал, что светская власть относится к монашеству настороженно, «частью потому, что не понимает его, частью потому, что встречает несчастные примеры, которые обобщает»³⁵. В другом письме он дополнил: «Вифанское приключение печально... Исаия пострадал не от порока; случай таков, что его предусмотреть и предупредить было не можно. Подозрение на нищего вероятно. Монах был милостив к нищему, а нищий сделался разбойником. Почему же обращено в посрамление монастырю и монашеству? ...люди нынешнего века и добродетель порицать готовы, рядом с пороком»³⁶.

³³ Цит. по: Настольная книга для монашествующих и мирян / сост. архим. Иоанн (Крестьянкин). Москва : Свято-Успенский Псково-Печерский монастырь, 1998. С. 234.

³⁴ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского / под ред. протопресвитера В. С. Маркова. Москва : Издание редакции «Московских церковных ведомостей», 1915. Т. 5, вып. 2. С. 87.

³⁵ *Филарет митрополит Московский, свт.* Письма к преподобному Антонию. Ч. 3. С. 311.

³⁶ Там же. Ч. 3. С. 282.

Некоторые исследователи считали, что «внешнее благоговейное отношение к институту монашества и высокая оценка иноческих идеалов в русском народе чаще всего на деле являлись скрытой критикой монахов» [7, с. 144], а высокие иноческие идеалы считались для мирян недостижимыми и, как следствие, необязательными для исполнения. Митрополит Тамбовский и Рассказовский Феодосий (Васнев), напротив, утверждает, что монашество – «особый путь духовного совершенства и следования за Христом», который должен быть «нравственным эталоном для всех верующих» [8, с. 154].

Непосредственной обязанностью монастырского начальства было не допускать и предотвращать худые действия насельников. Настоятельницу Спасо-Бородинского монастыря игуменью Сергию святитель Филарет поучал: «Вы говорите: что будет, если примитесь искоренять худшее? – Но это наипаче искоренять надобно... Надобно по возможности избегать необходимости вдруг сильно действовать на многих: можно открывшемуся беспорядку в одном лице противопоставить умеренные, но твердые меры, чтобы одни исправлялись делом, а другие остерегаемы были примером»³⁷.

В монастырской практике случалось, что настоятельница не могла ужиться с сестрами, с певчими и хором и даже мечтала о создании общины со своим уставом и исключительными правами. Московский архипастырь дал наименование такому явлению «опричная»: «Поступок игуменьи нелеп... Она хочет отбросить весь свой хор и набрать решительно новый, потому будто бы, что прежних нельзя исправить. <...> Еще, заметив, что сестры не ходят к утрени, хотела сделать список некоторых, которые имели бы обязанность ходить в известные дни к утрени... как на караул, а прочие – оставлены были вовсе без внимания. Советуйте ей руководствовать к порядку и добру всех мерами духовными, и не резкими и не тяжкими»³⁸.

Как правило, рассудительные руководители действовали по наставлению святителя Филарета: «Немощь брата надобно покрывать и тихо исправлять, доколе нет соблазна многим; а когда соблазн является, то надобно или предать дело правосудию, или присовето-

³⁷ Филарет (Дроздов), свт. Переписка с современниками. Москва : Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2013. С. 602.

³⁸ Филарет, митр. Московский, свт. Письма к преподобному Антонию. Ч. 2. С. 88.

вать брату удалиться... чтоб и он меньше смущался, и меньше смущал других»³⁹.

В духовной переписке с архимандритом Антонием святитель Филарет напоминал о границах терпения по отношению к нарушителям устава: «Вы говорите, что отцы смирjali внешними мерами... Но тогда и заблудшие имели еще столько уважения к отцам, чтобы подчиниться их распоряжениям, или другие сильно сему способствовали. Теперь можно ли сие устроить? Должно опасаться больше молвы, нежели пользы. Нельзя ли понемногу приводить в порядок то, что враг приводил в безобразие?»⁴⁰ Приведенные ниже случаи иллюстрируют эти утверждения.

Разбирая дело о непорядочных поступках братии Белопесочного монастыря, святитель определил: «Иеромонаха Даниила, который сам себя признал заводчиком скопища, чтобы он не завел в монастыре новых козней, ныне же перевести в Давидову пустынь с заперщением священнослужения, благословения рукою, ношения рясы, мантии, клобука и камилавки, и отдать там под строгий надзор и в черные труды»⁴¹.

Лаврский монах Корнилий, определенный к послушанию на колодец со святой водой вблизи Успенского храма, неоднократно принимал в свою келью и позволял самовольно ночевать в ней неизвестным людям, поэтому духовный собор испрашивал у митрополита Филарета дозволение на удаление его в какой-либо монастырь или пустынь. На этот запрос от владыки поступил ответ: «...исключив его из Лавры, определить для опыта в Серпуховский монастырь, не послужит ли сие ему в исправление, и в некоторую пользу монастырю, где, при предполагаемом строении колокольни, настоятель может употребить его в распоряжениях, не делая ему большой доверенности. <...> Впрочем, не возбраняется Корнилию просить об определении и в другой монастырь, где примет его настоятель»⁴².

Иеромонах кафедрального Чудова монастыря Феодорит ввиду беспокойного характера настолько испортил добрые отношения со всеми насельниками, что наместник просил удалить его в какой-либо другой монастырь. Владыка, призвав наместника, заметил ему, что рапорт был необстоятелен, так как не были представлены слу-

³⁹ Там же. Ч. 1. С. 72.

⁴⁰ Там же. Ч. 2. С. 58.

⁴¹ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 3, вып. 1. С. 174.

⁴² Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 2, вып. 1. С. 226.

чаи и поступки, в которых Феодорит показал бы себя нетерпимым. Также наместник, по мнению святителя Филарета, был виновен, что не доносил ранее о дурных поступках иеромонаха. Но все же святитель сделал предписание: «...как о Феодорите еще по Лавре известно, что он не обуздывает языка, и потому не уживается с братиею, то велеть благочинному монастырей увещевать его, чтобы смирился, и испросил у Чудовской братии прощение, а в противном случае искал бы себе другого места»⁴³. В другой резолюции говорилось, что насельники Троице-Сергиевой Лавры не желают принять к себе Феодорита как человека вздорного и немиротлюбивого: «Поелику братия единогласно изъявляют нежелание, то не хочу наложить им бремя без нужды. Отказать Феодориту»⁴⁴.

Игуменья Московского Вознесенского девичьего монастыря Афанасия, при представлении ведомостей о монашествующих и белицах (послушницах) за 1841 год, отметила, что монахини Минодора и Евграфа поведения сомнительного. Святитель распорядился: «...о первой доходили до меня неблагоприятные сведения, как о поступающей своевольно и безрассудно, то поручить благочинному монастырей учредить над ними особый надзор, и если усмотрены будут поступки не терпимые, донести немедленно»⁴⁵.

В отношении насельников, которые были мирные и спокойные, но не могли привыкнуть ни к монастырскому образу жизни, ни к братскому общежитию, святитель Филарет рассуждал следующим образом: «Поелику монастырь сей (Коломенский Бобреново-Голутвин) довольное уже время иеромонахом Евграфом обременяется, а иеромонах сей благодеяний монастыря не обращает себе в пользу, то консистории учинить следующее: 1) Иеромонаха Евграфа из сего монастыря вывести совсем. 2) Послать его в Берлюковскую пустынь на месяц с тем, чтобы он ежедневно занят был церковным или другим послушанием»⁴⁶. Московский владыка не «списал» иеромонаха как негодного или ненужного, но предложил тем лицам, которые рекомендовали его и совершили над ним

⁴³ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 2, вып. 1. С. 226–227.

⁴⁴ Там же. С. 227.

⁴⁵ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского / под ред. протопресвитера В. С. Маркова. Москва : Издание редакции «Московских церковных ведомостей», 1914. Т. 4. С. 243.

⁴⁶ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 3, вып. 1. С. 37–38.

постриг, взять на себя ответственность и труды по его научению и исправлению.

Митрополит Филарет говорил, что в земной жизни мы все находимся как бы в больнице: «...один страдает глазами, другой руками, иной горлом, иной имеет глубокие раны, иной страдает другим каким-либо недугом. Некоторые раны бывают излечены, но они снова могут возобновиться»⁴⁷, если человек не будет воздерживаться от осуждения, презрения, злословия и других грехов. Ленивых и нерадивых монахов он пытался сподвигнуть к исправлению и более внимательному отношению к исполнению данных ими монашеских обетов. Преуспевающих же назначал на ответственные церковные послушания.

Отдельно следует рассмотреть ответ московского митрополита на обращение архиепископа Херсонского и Таврического Иннокентия (Борисова) за разрешением предложить иеромонахам Московской епархии поступить в братство Балаклавского монастыря для духовного окормления служащих флота. Святитель Филарет увидел в этом соблазн и дал следующий ответ: «Мне кажется, что это значит искушать монахов, и что не нужно сие объявлять лаврским, разве кому-либо такому, у которого на суше волнуются помыслы, и который хочет испытать, не будут ли они тише и тверже на море»⁴⁸.

В то же время в случаях особой важности Московский митрополит был готов дать согласие на перемещение насельников для прохождения служения вне мест, где они произнесли монашеские обеты. В 1844 году вышел указ Святейшего Синода о снабжении монастырей западных епархий благонадежными монашествующими из великороссийских монастырей. Высокопреосвященнейший Филарет распорядился, чтобы каждый настоятель представил поименный список монашествующих, или еще не постриженных, принятых в монастырь с надеждою пострижения, священников и диаконов. Также о каждом следовало написать послужной список, пояснение относительно поведения и благонадежности, мне-

⁴⁷ Исайя Отшельник Египетский, прп. Духовно-нравственные слова // Слова духовно-нравственные преподобных отцов наших Марка Подвижника, Исайи Отшельника, Симеона Нового Богослова. Москва : Московское Подворье Свято-Успенского Псково-Печерского монастыря, 1995. С. 260–261.

⁴⁸ Резолюции Московского митрополита Филарета // Душеполезное чтение : выпуски за 1886 год. Москва : В Университетской типографии (М. Катков). Ч. 1, № 1. С. 127.

ние о том, может ли быть представлен к перемещению в монастыри Литовской епархии или нет. «Список с сего указа и с сей резолюции препроводить в Учрежденный (при Сергиевой Лавре) собор, дабы представил мне сообразные с сими сведения по его ведомству»⁴⁹. Отвечая на это предписание, архимандрит Московского Богоявленского монастыря Митрофан (Воронцов) сделал соответствующее донесение. На нем московский святитель поставил резолюцию: «Внести в представление Святейшему Синоду, что из монашествующих имеющие образование оказались иеромонах Гавриил и иеромонах Серафим; но настоятелем к перемещению не представляются, первый по надобности в нем для проходимой должности, а второй по причине очень расстроенного здоровья»⁵⁰. Таким образом, можно утверждать, что в середине XIX в. в России не имелось достаточного количества кадров для снабжения монастырей западных епархий образованными и духовно окрепшими иноками. Запрос на благонадежных монахов превышал имеющиеся предложения. Тех же, кто соответствовал требованиям, в интересах Церкви и для пользы Отечества направляли в разные части Российской империи и за ее пределы.

Заключение

В качестве выводов исследования следует указать, что, по убеждению святителя Филарета (Дроздова), не пострижение и не одеяние делают человека монахом, но самоотверженная жизнь в послушании и следовании духовному руководству. Монахи добровольно приносят себя в жертву Богу, и общество получает в их лице молитвенников, ходатаев и заступников. Монах ищет Единого Бога и стремится освободиться от греховных оков мира, от плена мирских понятий и представлений.

Митрополит Филарет считал, что от монастырских настоятелей требуется врачевать недостатки братии не с позиции властелина, но духовного отца, проявляя терпение и твердость. Для понимания основных духовных законов инокам необходимо ежедневное чтение аскетической и агиографической литературы, содержащей примеры для подражания. Разбирая вопрос претензий к монахам

⁴⁹ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 5, вып. 2. С. 86.

⁵⁰ Там же. Т. 5, вып. 2. С. 19.

со стороны светской и церковной власти, Московский архипастырь констатировал, что действительно некоторые его современники, по немощи, были непостоянны, сначала усердны и трудились, чтобы получить монашество или священство, а потом начинали лениться или впадали в нерадение. Он советовал им чаще думать о благочестии и ревностно подвизаться, удерживая греховные движения сердца и воли.

По образному выражению, монастырь – это духовная оранжерея, где создаются наиболее подходящие условия для преображения, изменения человека в лучшую сторону. Митрополит Антоний (Храповицкий), совершая один из монашеских постригов, указал, что монах «припадает к Богу, и святой дружине сей». Он вводится в «великое братство, которое... представляло собою лучший цвет нивы Христовой святой Церкви. Тесное единение с этим братством, с его преданием, с его бытом должно быть предметом... всегдашних искреннейших стремлений» [9, с. 281].

И монах, и мирянин всегда имеют сознательный выбор: активно противостоять соблазнам, диаволу или по себялюбию, саможалению отойти, отделиться от Бога, жить, потакая себе во всем. В статье «Святоотеческое учение о человеке и цивилизационный выбор России» митрополит Тамбовский и Рассказовский Феодосий (Васнев) напомнил о том, что у людей «одна природа и одна сущность, но одновременно каждый из нас представляет собой неповторимую уникальную личность, в которой образ Божий каждый раз отображается по-своему» [10, с. 17]. Быть монахом непросто, но все же показатель духовной активности многих русских обителей достаточно высокий. Он заключается в количестве лиц, достигших святости.

Монашество эксплицитно подразумевает ответственность. В одной из проповедей Святейший Патриарх Кирилл высказал слова-предостережения, применимые к реалиям как XIX, так и XXI века. Предстоятель Русской Церкви обратил внимание, что «для многих монах, монахиня – это идеал духовной жизни... но бывает и так: облачились в монашеские одежды, а суeta мира мешает, и подвига не получается. <...> Если мирской человек с таким монашествующим встречается, то часто появляется чувство глубокого разочарования» [11, с. 100]. Таким образом, монашествующие должны помнить о своем высоком призвании, не подавать соблазна верующим, но являть собой образ правильной духовной жизни для всех.

Список литературы

1. *Смирнова, И. Ю.* Проблемы иноческой жизни в российских монастырях в середине XIX века : по материалам неизвестного документа 1854 года / Смирнова Ирина Юрьевна. – DOI: 10.24412/2949-3951-2023-0215 // Теология: теория и практика : научный журнал. – 2023. – Т. 2, № 2. – С. 20–41.
2. *Новиков, Н. М.* Меч воина : внутренний подвиг мирянина и инока / Николай Новиков. – 2-е изд. – Москва : Отчий дом, 2013. – 375 с. – ISBN 5-85280-172-X.
3. *Варфоломей (Денисов ; епископ Балаковский и Николаевский).* Рецепция устава святителя Василия Великого в Восточной и Западной Церквях / епископ Балаковский и Николаевский Варфоломей (Денисов Александр Анатольевич), протоиерей Владимир Владимирович Пархоменко. – DOI: 10.56621/27825884_2023)21_30 // Труды Саратовской православной духовной семинарии : научный журнал. – 2023. – № 2 (21). – С. 30–54.
4. *Пономарев, Д. А. (священник).* Типология русских монастырей в зависимости от формы их организации / священник Димитрий Пономарев. – DOI: 10.47132/2618-9674_2021_4_55 // Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. – 2021. – № 4 (16). – С. 55–77.
5. *Богачев, Е. Н.* Роль святителя Филарета (Дроздова) в устроении Геласианского скита и духовной жизни его насельников / Е. Н. Богачев // Гуманитарное пространство : международный альманах = (Humanity space. International almanac). – 2020. – Том 9, № 6. – С. 768–778.
6. *Хворова, Л. Е.* Слово о русском языке. К вопросу о формировании отечественной духовно-культурной традиции : посвящается Году русского языка и памяти профессора В. К. Журавлева (1922–2010) / Хворова Людмила Евгеньевна, Грудина Елена Валерьевна. – DOI: 10.51216/2687-072X_2023_4_187 // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии : научный журнал. – 2023. – № 4 (25). – С. 187–208.
7. *Иов (Чернышев ; игумен).* Оценка русского монашества на рубеже XIX–XX вв. в трудах священномученика Илариона (Троицкого) / игумен Иов (Чернышев), иерей Павел Крайнов. – DOI: 10.25991/VRHGA.2022.23.2.013 // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2022. – Т. 23, вып. 2. – С. 141–151.
8. *Феодосий (Васнев ; митрополит Тамбовский и Рассказовский).* Священномученик Кирилл (Смирнов) как духовный наставник тамбовского монашества : (на материале проповедей 1910–1915 годов) / митрополит Тамбовский и Рассказовский Феодосий (Васнев Сергей Иванович). – DOI: 10.51216/2687-072X_2023_2_153 // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии : научный журнал. – 2023. – № 2 (23). – С. 153–167.

9. *Антоний (Храповицкий ; митрополит).* Слова, беседы и речи : о жизни по внутреннему человеку / митрополит Антоний (Храповицкий). – Санкт-Петербург : Библиополис, 2002. – 480 с. – ISBN 5-7435-0213-7.
10. *Феодосий (Васнев ; митрополит Тамбовский и Рассказовский).* Святоотеческое учение о человеке и цивилизационный выбор России / митрополит Тамбовский и Рассказовский Феодосий (Васнев Сергей Иванович). – DOI: 10.51216/2687-072X_2023_1_14 // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии : научный журнал. – 2023. – № 1 (22). – С. 14–30.
11. *Кирилл (Гундяев ; Патриарх Московский и всея Руси).* Слово к монашествующим : проповеди Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в монастырях (2017–2018). Вып. 5 / Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси ; Синодальный отдел по монастырям и монашеству Русской Православной Церкви. – Москва : Данилов мужской монастырь, 2018. – 149 с. : цв. ил. – ISBN 978-5-89101-681-1.

Статья поступила в редакцию 24.06.2024.

Статья поступила после рецензирования 29.09.2024.

Статья принята к публикации 18.10.2024.

UDC 271.2-788

ON MONASTIC LIFE IN THE REALITIES OF THE 19TH CENTURY (BASED ON THE COMMENTS OF ST. PHILARET OF MOSCOW)

**Hieromonk Nikolai
(Ivan Chebotarev)**

PhD in Philology, Master of Theology
Applicant at Minsk Theological Academy
Cleric of the Nizhny Novgorod diocese,
606440, Russia, Nizhny Novgorod region,
Bor, Internatsionalnaya St., 18
E-mail: nikola.vlg@yandex.ru
ORCID: 0009-0009-8067-8121

For citation: Nikolai (Chebotarev I.G.), hieromonk On monastic life in the realities of the 19th century (based on the comments of St. Philaret of Moscow) DOI: 10.51216/2687-072X_2024_4_47. EDN: YOOISU // Theological Collection of Tambov Theological Seminary. 2024, no. 4 (29). P. 47–68. (In Russian)

Abstract

The article is devoted to the study of the socio-cultural phenomenon of monasticism and an overview of the life of the inhabitants of the monasteries of the Synodal period. The purpose of the study is to consider these phenomena through the prism of the epistolary heritage (letters, opinions, reviews and resolutions) of St. Philaret (Drozdov). The work uses the comparative historical method and the method of critical analysis of sources that help to evaluate the activities of the Moscow Metropolitan aimed at maintaining morality in the monasteries.

The study solves a number of problems: St. Philaret's understanding of monasticism is clarified; some shortcomings in monastic society are considered; the need for regular reading of patristic and spiritual books for edification and instruction is proven; examples illustrate the attitude of the secular and church authorities of that time to monks.

The author emphasizes that monasticism is the ideal of spiritual life, and monks are only learning to follow this ideal. The relevance of the study is due to the growing importance of monasteries in the life of modern society and the need to understand this phenomenon in the current socio-political realities. The study of Russian monasticism allows us to join the experience of monks of that time and adapt it to modern life of the Church. This topic continues to attract attention of researchers in the field of theoretical theology, in particular asceticism. The lack of comprehensive studies devoted to understanding monastic work through the prism of the patristic heritage determines the scientific novelty of the publication.

The results of the study make a significant contribution to the historiography of the problem under consideration and actualize issues related to the religious and moral state of modern man.

Keywords: Saint Philaret (Drozdov); epistolary heritage; Russian monasticism of the 19th century; socio-cultural phenomenon; ideal of spiritual life; monastery.

References

1. Smirnova I.Yu. Problemy inocheskoi zhizni v rossiiskikh monastyryakh v seredine XIX veka: po materialam neizvestnogo

dokumenta 1854 goda [Problems of monastic life in Russian monasteries in the middle of the 19th century: based on materials from an unidentified document of 1854]. DOI: 10.24412/2949-3951-2023-0215 *Teologiya: teoriya i praktika* [Theology: Theory and Practice]. 2023, vol. 2, no. 2, pp. 20–41. (In Russian).

2. Novikov N.M. *Mech voina: vnutrennii podvig miryanina i inoka* [The warrior's sword: the internal feat of a layman and a monk]. Moscow, Otchi Dom Publ., 2013, 375 p. (In Russian).

3. Bartholomew (Denisov), Bishop of Balakovo and Nikolaev Retseptsiya ustava svyatitelya Vasiliya Velikogo v Vostochnoi i Zapadnoi Tserkvakh [Reception of the Charter of St. Basil the Great in the Eastern and Western Churches]. DOI: 10.56621/27825884_2023)21_30 *Trudy Saratovskoi pravoslavnoi dukhovnoi seminarii* [Proceedings of the Saratov Orthodox Theological Seminary]. 2023, no. 2 (21), pp. 30–54. (In Russian).

4. Ponomarev D.A., Priest Tipologiya russkikh monastyrei v zavisimosti ot formy ikh organizatsii. [Typology of Russian monasteries depending on the form of their organization]. DOI: 10.47132/2618-9674_2021_4_55 *Paleorosiya. Drevnyaya Rus': vo vremeni, v lichnostyakh, v ideyakh* [Paleorossiya Ancient Rus': in Time, in Personalities, in Ideas]. 2021, no. 4 (16), pp. 55–77. (In Russian).

5. Bogachev E.N. Rol' svyztitelya Filareta (Drozdova) v ustroenii Gefsimanskogo skita i dukhovnoi zhizni ego nasei'nikov [The role of Saint Philaret (Drozdov) in the arrangement of the Gethsemane skete and spiritual life of its inhabitants]. *Gumanitarnoe prostranstvo: mezhdunarodnyi al'manakh* [Humanitarian Space: International Almanac]. 2020, vol. 9, no. 6, pp. 768–778. (In Russian).

6. Khvorova L.E. Slovo o russkom yazyke. K voprosu o formirovanii otechestvennoi dukhovno-kul'turnoi traditsii: posvyashchaetsya Godu russkogo yazyka i pamyati professor V.K. Zhuravleva (1922 – 2010) [A word about the Russian language. On the issue of the formation of the domestic spiritual and cultural traditions: dedicated to the Year of the Russian Language and the memory of Professor V.K. Zhuravlev (1922–2010)]. DOI: 10.51216/2687-072X_2023_4_187 *Bogoslovskii sbornik Tambovskoi dukhovnoi seminarii* [Theological Collection of Tambov Theological Seminary]. 2023, no. 4 (25), pp. 187–208. (In Russian).

7. Job (Chernyshev), Hegumen Otsenka russkogo monashestva na rubezhe XIX-XX vekov v trudakh svyashchennomuchenika Ilariona (Troitskogo) [Assessment of Russian monasticism at the turn of the 20th century in the works of the holy martyr Hilarion (Troitsky)]. DOI: 10.25991/VRHGA.2022.23.2.013 *Vestnik Russkoi khristianskoi akademii* [Bulletin of the Russian Christian Humanitarian Academy]. 2022, vol. 23, issue 2, pp. 141–151. (In Russian).

8. Feodosy (Vasnev), Metropolitan of Tambov and Rasskazovo Svyashchennomuchenik Kirill (Smirnov) kak dukhovnyi nastavnik tambovskogo monashestva (na materiale propovedei 1910 – 1915 godov [Hieromartyr Kirill (Smirnov) as a spiritual mentor of Tambov monasticism: (based on sermons of 1910–1915)]. DOI: 10.51216/2687-072X_2023_2_Bogoslovskii sbornik Tambovskoi dukhovnoi seminarii [Theological Collection of Tambov Theological Seminary]. 2023, no. 2 (23), pp. 153–167. (In Russian).

9. Anthony (Khrapovitsky), Metropolitan Slova, besedy i rechi: o zhizni po vnutrennemu cheloveku [Words, conversations and speeches: about life according to the inner man]. St. Petersburg, Bibliopolis Publ., 2002, 480 p. (In Russian).

10. Feodosy (Vasnev), Metropolitan of Tambov and Rasskazovo Svyatootechneskoe uchenie o cheloveke i tsivilizatsionnyi vybor Rossii [Patristic teaching on man and the civilizational choice of Russia]. DOI: 10.51216/2687-072X_2023_1_14 Bogoslovskii sbornik Tambovskoi dukhovnoi seminarii [Theological Collection of Tambov Theological Seminary]. 2023, no. 1 (22), pp. 14–30. (In Russian).

11. Kirill (Gundyaev), Patriarch of Moscow and of all Rus' Slovo k monashestvuyushchim: propovedi Svyateishego Patriarkha Moskovskogo i vseya Rusi Kirilla v monastyryakh (2017-2018) [Addressing the monastics: sermons of His Holiness Patriarch Kirill of Moscow and All Rus' in monasteries (2017–2018)]. Moscow, Danilov Monastery Publ., 2018, vol. 5, 149 p. (In Russian).

Received 24 June 2024

Reviewed 29 September 2024.

Accepted for press 18 October 2024.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ТЕОЛОГИЯ И ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

УДК 341.232.7



<https://elibrary.ru/xoevzs>

**ОТ ГУМАНИТАРНОЙ ПОМОЩИ
К ПОЛНОЦЕННОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ:
К 30-ЛЕТИЮ ПАРТНЕРСКИХ
ОТНОШЕНИЙ ТАМБОВСКОЙ ЕПАРХИИ
И ЕВАНГЕЛИЧЕСКОГО ЦЕРКОВНОГО
ОКРУГА Г. ВЕЦЛАРА (ГЕРМАНИЯ)**

Акишин Сергей Юрьевич

кандидат богословия, кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой церковно-практических дисциплин Екатеринбургской духовной семинарии
620026, Россия, г. Екатеринбург, ул. Розы Люксембург, д. 57
E-mail: nikomachus@gmail.com
ORCID: 0000-0003-2440-9516

Священник Максим Валерьевич Сорокин
доктор теологии (Dr. Theol), настоятель прихода прп. Севастиана Карагандинского г. Бамберг и прихода прп. Серафима Саровского г. Кобург, клирик Берлинско-Германской епархии РПЦ МП (Германия)
E-mail: mvsorokin@gmail.com
ORCID: 0009-0003-0434-847

Для цитирования: Акишин С. Ю., Сорокин М. В., свящ. От гуманитарной помощи к полноценному сотрудничеству: к 30-летию партнерских отношений Тамбовской епархии и Евангелического церковного округа г. Вецлара (Германия). DOI: 10.51216/2687-072X_2024_4_69. EDN: XOEVSZS // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2024. № 4 (29). С. 69–90.