

**БОГОСЛОВИЕ**

**Протоиерей Владимир Сергунин,**  
первый проректор Тамбовской духовной семинарии

**К вопросу изучения Анафоры IV века**

Литургия – это не только центральная и кульминационная часть в корпусе служб и чинов, но и средоточение церковной благодатной жизни Православной Церкви в целом и православного христианина в частности. Весь строй православного богослужения, все святоотеческое наследие ведут нас к Евхаристии, призывают нас приступить к Евхаристической Чаше, возвышают нас через Литургийное Приобщение. Только в Евхаристии христианин обретает и получает подлинную и вечную жизнь: жизнь в Боге, жизнь во Христе. В этом смысле Евхаристия вечна. При этом очевидно, что хорошее знание содержания, возникновения, развития Евхаристического богослужения и осмысленное Его совершение должно помочь священнику с большим вниманием и благоговением совершать Божественную Литургию, созидать вокруг Таинства Евхаристии Благодатное Тело Христово – Церковь Божию (См. Колос. 1, 24).

Историкам христианского богослужения известно большое количество Литургий (Анафор). Многие из них сохранились лишь в рукописях и в настоящее время не употребляются. В состав Анафоры входят вступительный диалог предстоятеля и народа; общее благодарение; повествование о сотворении мира Богом; повествование о домостроительстве спасения человечества, совершенного Христом; описание богослужения ангелов и ангельского славословия «Свят, Свят, Свят», повествование о Тайной вечере, воспоминание (по заповеди Господа: «Сие творите в Мое воспоминание» (Лк. 22, 19); приношение хлеба и вина; молитва о ниспослании Святого Духа на Церковь и на предложенные хлеб и вино с тем, чтобы они стали Телом и Кровью Христовыми; поминание святых, ходатайственные молитвы о живых и об усопших; заключительное прославление Бога и Его Имени и возглас народа: «Аминь». Далеко не всегда в конкретной Анафоре присутствует каждый из названных разделов, их порядок зависит от принад-

лежности Анафоры к той или иной литургической семье, различна и степень подробности изложения текста в Анафоре<sup>1</sup>.

Евхаристическое богослужение к периоду иконоборческих споров, то есть в ранневизантийский период, уже оформилось в устоявшийся чин, называемый исследователями богослужения – Литургия Византийского типа, и именно этот обряд используется в Евхаристическом богослужении Русской Православной Церкви.

Чинопоследование Литургии Византийского обряда, по кодексу Барберини, является одним из первых полных письменных источников, в котором изложена Евхаристическая традиция Византии. Но прежде появления полного списка она прошла длинный исторический путь. Данная работа выполняется для того, чтобы проследить путь ее развития и различные исторические аспекты этого развития, а также богословского содержания Евхаристического богослужения, ибо Евхаристия является главным событием в христианской жизни вообще и в литургической науке в частности.

В русской литургической литературе существуют труды и очерки по разным вопросам как из истории развития чинопоследования Евхаристии, так и отдельных ее священнодействий, обрядов и текстов. Специально же Анафоре до революции был посвящен лишь один труд – магистерская диссертация профессора Петербургской духовной академии И.А. Карабинова «Евхаристическая молитва (Анафора). Опыт историколитургического анализа». Для начала XX века это было новое и ценное исследование. Но после 1917 года, когда наука обогатилась новыми источниками, были открыты папирус Дэйр-Бализэ, содержащий фрагменты Анафоры II–III века, «Апостольское Предание» Ипполита Римского с полной Анафорой – стала острее ощущаться нехватка серьезных работ, посвященных Евхаристии и освещающих эту тему на основании новейших открытий и изысканий в этой области в русскоязычной богословской литературе<sup>2</sup>.

Редкий пример таких публикаций составляют обширные статьи профессора Н.Д. Успенского «Византийская Литургия»

<sup>1</sup> Желтов М., диак. Анафора // Православ. энцикл. М., 2001. Т. 2. С. 279.

<sup>2</sup> Желтов М., диак. Предисловие // Успенский Н.Д. Сочинения. М., 2006. Т. 2. С. VI.

и «Анафора», напечатанные во второй половине XX века в «Богословских трудах».

Эти статьи были одним из немногих источников сведений об истории развития и богословия чина Евхаристии в Древней Церкви и в Византии. Они явились обобщением лучших научных достижений старой русской и современной западной науки вплоть до 70-х годов XX века. Хотя за последние несколько десятилетий в научный оборот был введен целый ряд новых важных источников по истории Евхаристического богослужения, а представления о некоторых других ключевых для исследования источниках и их взаимосвязи существенно изменились, что повлекло за собой пересмотр многих из тех положений, которые во времена Николая Дмитриевича казались лучшими достижениями исторической литургики и патрологии. Тем не менее, хотя эти статьи и не всегда точны, они, несомненно, являются выдающимся памятником истории русской богословской и церковно-исторической мысли в России<sup>3</sup>.

Статья «Анафора» включает в себя описание Евхаристии в век апостольский, содержание Анафоры в доникейский период, хороший обзор лучших исследований по Анафорам святого Василия Великого и святого Иоанна Златоуста. Широта и качество обзора использованной Николаем Дмитриевичем литературы позволяют говорить о ней, как о свидетельстве продолжения в России традиции научно-исторического и богословского изучения богослужения даже в тяжелые советские годы.

К данной теме относится и труд архимандрита Киприана (Керна) «Евхаристия»<sup>4</sup>. В основу этой книги легли лекции студентам Православного Богословского Института в Париже и чтения на повторительных курсах для священников. Эта работа не есть исследование, но компилятивный труд и представляет собою историческое, богословское и практическое истолкование Божественной Литургии. В основу богословских и символических объяснений легли толкования святого Максима Исповедника, святого Германа Константинопольского, преподобного Николая Кавасилы и блаженного Симеона Солунского, равно как и вся патристическая литература. Со времен вышедшей еще в начале XIX века

<sup>3</sup> Желтов М., диак. Предисловие // Успенский Н.Д. Сочинения. М., 2006. Т. 2. С. VI.

<sup>4</sup> Киприан (Керн), архим. Евхаристия. М., 2006.

книги И. Дмитриевского «Историческое, догматическое и таинственное изъяснение на Божественную Литургию»<sup>5</sup> православная богословская литература не имела такого руководства для объяснения Литургии.

Представляет интерес и обширная статья заведующего кафедрой Литургического богословия ПСТГУ священника Михаила Желтова «Анафора»<sup>6</sup>, напечатанная во втором томе «Православной энциклопедии». В этой статье приводится анализ наиболее древних текстов, свидетельств, литургико-канонических памятников, описываются основные типы Анафор на Востоке и на Западе, в униатских католических Церквах восточных обрядов, излагаются общепринятые мнения по происхождению Анафоры и ставятся основные вопросы богословия Анафоры.

Работа литургиста, доктора восточных наук, магистра богословия Михаила Арранца «Евхаристия Востока и Запада»<sup>7</sup> предлагает нам опыт изложения исторического развития Литургии. Здесь описывается возникновение христианской Анафоры, структура древних и классических Анафор, внеанафорные элементы Литургии, а в приложениях даны примеры текстов еврейских молитвословий и невисантийских Анафор.

Лекции В. Алымова по исторической Литургике, собранные в сборнике «Евхаристическое богослужение Древней Церкви»<sup>8</sup>, излагают структуру Апостольских Богослужений, Богослужение II века, Литургии III века, Литургии IV–V веков, Литургии византийского типа, Римской Литургии, Александрийской и Месопотамской Литургий.

Актуальны также материалы прошедшей 13–16 ноября 2007 года в Москве V Международной богословской конференции Русской Православной Церкви «Православное учение о церковных Таинствах»<sup>9</sup>. Секция II (14.11.2007 г.) была посвящена Таинству Евхаристии. С докладами на секции выступили:

<sup>5</sup> Историческое, догматическое и таинственное изъяснение на Божественную Литургию: основано на Св. Писании, правилах Всел. и Помест. Соборов и на Писании Св. Отцов Церкви / сост. И. Дмитриевский. Репр. воспр. изд. 1884 г. Изд. группа Св.-Троице-Серафимо-Дивеев. жен. монастыря, 1997.

<sup>6</sup> Желтов М., диак. Анафора // Православ. энцикл. М., 2001. Т. 2. С. 279–289.

<sup>7</sup> Арранц М. Евхаристия Востока и Запада. М., 1998.

<sup>8</sup> Алымов В. Евхаристическое богослужение Древней Церкви. Из лекций по исторической литургике. Машинопись. Б. м., б. г.

<sup>9</sup> [http://theolcom.ru/ru/full\\_text.php?TEXT\\_ID=342](http://theolcom.ru/ru/full_text.php?TEXT_ID=342)

Высокопреосвященный Константин, архиепископ Тихвинский – «Таинство Евхаристии: богословские аспекты»<sup>10</sup>, доц. прот. Леонид Грилихес (МДА) – «Ветхозаветные прообразы Евхаристии»<sup>11</sup>, Преосвященный Афанасий, епископ Герцеговинский (Сербия) – «Евхаристия в творениях мужей апостольских, мч. Иустина Философа и сщмч. Ириней Лионского»<sup>12</sup>, проф. Марсель Метцгер (Университет Страсбурга, Франция) – «Евхаристия и другие чины в литургико-канонических сборниках II–IV вв.»<sup>13</sup>, П.Б. Михайлов (ИФ РАН; ПСТГУ) – «Учение о Евхаристии и других Таинствах в творениях великих Каппадокийцев»<sup>14</sup>, проф. Энрико Мацца (Католический Университет Милана, Италия) – «Евхаристия в больших огласительных циклах IV в.»<sup>15</sup>, протоиерей Иоанн Макгакин (Колумбийский Университет Нью-Йорка, США), проф. Чезаре Джираудо (Папский Восточный институт, Рим, Италия) – «Структура классических Евхаристических молитв (Анафор) Востока и Запада»<sup>16</sup>, священник Павел Кумарьянос (Афинский университет, Греция) – «Историко-литургические аспекты Евхаристии в византийской традиции»<sup>17</sup>, проф. Себастьян Брок (Оксфордский университет) – «Эпиклеза в сирийской литургической традиции»<sup>18</sup>, проф. Роберт Тафт (Папский Восточный институт, Рим, Италия) – «Богословские аспекты исторического развития Анафоры свт. Иоанна Златоуста»<sup>19</sup>, проф. Габриела Винклер (Университет Тюбингена, Германия) – «Эпиклеза и рассказ об установлении Евхаристии в Анафоре свт. Василия Великого»<sup>20</sup>.

Вышеизложенные изыскания не в полной мере охватывают тот большой пласт научно-литургической работы по изучению евхаристического богослужения в указанный период, но пред-

<sup>10</sup> [http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2\\_01\\_Konstantin.pdf](http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2_01_Konstantin.pdf)

<sup>11</sup> [http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2\\_02\\_Grilikhes.pdf](http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2_02_Grilikhes.pdf)

<sup>12</sup> [http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2\\_03\\_Afanasije\\_Jevtich.pdf](http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2_03_Afanasije_Jevtich.pdf)

<sup>13</sup> [http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2\\_04\\_Metzger.pdf](http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2_04_Metzger.pdf)

<sup>14</sup> [http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2\\_05\\_Mikhailov.pdf](http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2_05_Mikhailov.pdf)

<sup>15</sup> [http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2\\_06\\_Mazza.pdf](http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2_06_Mazza.pdf)

<sup>16</sup> [http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2\\_12\\_Giraud.pdf](http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2_12_Giraud.pdf)

<sup>17</sup> [http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2\\_13\\_Koumarians.pdf](http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2_13_Koumarians.pdf)

<sup>18</sup> [http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2\\_14\\_Brock.pdf](http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2_14_Brock.pdf)

<sup>19</sup> [http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2\\_15\\_Taft.pdf](http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2_15_Taft.pdf)

<sup>20</sup> [http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2\\_16\\_Winkler.pdf](http://theolcom.ru/doc/sacradoc/2_16_Winkler.pdf)

ставляют наиболее значимые и весомые труды отечественной и зарубежной литургической науки, как современной, так и до-революционной.

В настоящее время многие богословы-литургисты занимаются изучением данного вопроса для более подробного его освещения в свете новых сведений по изучению литургических текстов IV века разных литургических традиций, с использованием открытий церковной археологии, текстологии и других смежных наук. Таким образом, тематическое развитие рассматриваемого вопроса остается актуальным для современного литургического богословия.