

## ЦЕРКОВНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 2-63 (271.2)



<https://elibrary.ru/dvcufz>

### МИТРОПОЛИТ КРИНИЙСКИЙ И ЭКЗАРХ МАЛЬТИЙСКИЙ КИРИЛЛ (КАТЕРЕЛОС) КАК СТОРОННИК ТЕОРИИ ПЕРВЕНСТВА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО ПАТРИАРХА

**Игумен Дионисий  
(Шленов Алексей Валерьевич)**  
кандидат богословия,  
профессор кафедры филологии  
Московской духовной академии  
141300, Московская область,  
г. Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра,  
Московская духовная академия  
E-mail: [dionysij@mail.ru](mailto:dionysij@mail.ru)  
<https://orcid.org/0000-0003-0910-3092>

**Для цитирования:** Дионисий (Шленов А. В.), игум. Митрополит Кринийский и экзарх Мальтийский Кирилл (Катерелос) как сторонник теории первенства Константинопольского патриарха. DOI: 10.51216/2687-072X\_2025\_3\_143-178. EDN: DVCUFZ // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2025. № 3 (32). С. 143–178.

#### **Аннотация**

В статье с точки зрения православного церковного права проанализированы взгляды греческого канониста митрополита Кринийского и экзарха Мальтийского Кирилла (Катерелоса) в поддержку теории первенства Константинопольского патриарха. Мнение митрополита по этому дискуссионному вопросу было высказано по поводу так называемой украинской автокефалии. Владыка Кирилл, будучи специалистом по византийскому церковному праву, впервые выступил в защиту теории первенства в 2014 году со своеобразной апологией экклесиологии, изложенной в Равеннском документе 2007 г. После актуализации украинского вопроса

в 2018–2019 гг. он стал активно продвигать тезисы в защиту особой церковной власти Константинопольского патриарха в православном мире.

Митрополит Кирилл, в отличие от всех других сторонников теории первенства, пользуется риторическими приемами, воздействуя на эмоции читателя и при этом не опираясь на фактологию в защите своих тезисов. Основной посыл митрополита состоит в том, что Римская и Константинопольская кафедры изначально получили неоспоримо высокий статус в христианском мире. С его точки зрения, Константинополь как «новый Рим» был равен Риму, обладавшему историческим первенством в предельно раннюю эпоху как в светском, так и в церковном отношении. Исходя из такой концепции, после отпадения Римской Церкви Константинопольский Патриархат якобы унаследовал первенство среди остальных Церквей со всеми вытекающими из этого тезисами современных сторонников одноименной теории.

В результате исследования автор статьи доказывает, что прямолинейная схема митрополита Кирилла ошибочна, поскольку и каноническое право, и исторические факты в целом поддерживают действительность принципов соборной экклесиологии, согласно которой все Поместные Церкви имеют принципиально равную власть в пределах своей юрисдикции и отличаются друг от друга почетным местом в диптихах, но не первенством власти.

**Ключевые слова:** митрополит Кринийский и экзарх Мальтийский Кирилл (Катерелос); институт первенства; Константинопольский Патриархат; Русская Православная Церковь; [неканоническая] Православная церковь Украины (ПЦУ); раскол; автокефалия; единство Церкви.

## Введение

*Обоснование актуальности исследования.* Теория первенства Константинопольского патриарха поддерживается рядом богословов, историков и канонистов в мире греческого Православия, а также их единомышленниками на более широкой мировой арене. Данная теория представляет особую опасность единству мирового Православия, поскольку на её основании можно оправдать антиканонические меры по вторжению в другую юрисдикцию. Создание так называемой Православной церкви Украины под эгидой Константинопольского Патриархата – характерный пример такого вторжения. Однако «украинский церковный вопрос» и его оправдание лишь частично отображают последствия продвижения те-

ории первенства. К сторонникам и разработчикам теории первенства, чьи взгляды уже были подвергнуты систематической критике [Дионисий (Шлёнов), 2024b, 2025d], относятся: митрополит Иоанн (Зизиулас) [Дионисий (Шлёнов), 2025a], митрополит Григорий (Папатомаc) [Дионисий (Шлёнов), 2025b] и митрополит Иерофей (Влахос) [Дионисий (Шлёнов), 2025c].

Настоящая статья посвящена рассмотрению взглядов митрополита Кринийского Кирилла (Катерелоса), выступившего в роли «знатока» в решении церковно-канонической и богословской коллизии в пользу Константинополя.

## 1. Биография

Митрополит Кринийский Кирилл (Катерелос) является одним из архипастырей Константинопольского Патриархата (Μητροπολίτης Κρήνης Κύριλλος Κατερέλος..., 2025). Его исследовательские интересы достаточно обширны и представлены в следующих дисциплинах: церковное право, история Церкви, православное богословие, философия (Κυρίλλου Ἀβύδου, 2018; Κύριλλος Κατερέλος, 2024).

Родился будущий архипастырь в Ламии 21 ноября 1956 г., при рождении был назван Евангелом. Последовательно окончил три факультета Афинского университета: юридический – в 1980 г., философский – в 1985 г. и богословский – в 1989 г. В 1988 г. получил диплом магистра в Университете Страсбурга. В 1992 г. приобрел докторскую степень во Франкфуртском университете за диссертацию на тему «Разрешение брака у Димитрия Хоматиана и Иоанна Апокавка» (Κατερέλος, 1992). В 1995 г. в Фессалоникийском университете защитил работу на тему «Каноническая юрисдикция Константинопольского Патриархата над епархиями Эпирского Деспотата в период 1204–1235 гг.» (Κατερέλος, 1995). 7 февраля 2008 г. на Синоде Константинопольского Патриархата был избран епископом Авидской кафедры. 23 февраля 2008 г. над ним совершена епископская хиротония, после которой он служил в Афинах. После Критского собора 2016 г. обосновывал каноничность его проведения и выступал с критикой Церковей, не принявших в нем участие, – Грузинской, Болгарской, Антиохийской, Русской (Κύριλλος Κατερέλος, 2020). Эта «апология» носила слишком либеральный характер и подверглась критике со стороны греческих традиционалистов (Ωρολογιακή βόμβα..., 2016). 16 февраля 2021 г. Кирилл избран

митрополитом Кринийским и в тот же день назначен представителем Константинопольского патриарха на о. Мальта в новосозданном Мальтийском экзархате.

Митрополит Кирилл (Катерелос) преподаёт историческое догматическое богословие и каноническое право на богословском факультете в Афинском университете, где в 2007–2009 и в 2020–2022 руководил Факультетом Социального богословия и религиоведения. С 2019 г. занимается преподавательской деятельностью в Православном центре Шамбези (пригород Женевы, Швейцария). С сентября 2022 г. преподаёт каноническое право на богословском факультете Кипрского университета; это преподавание служило одним из инструментов по консолидации позиции ряда иерархов Кипрской Церкви с позицией Константинопольского Патриархата. Митрополит Кирилл с 2017 г. является почетным председателем Общества церковного права Восточных Церквей (основано в 1974 г.), в котором состоит с 2012 г.

В перечень основных трудов митрополита Кирилла входит около 10 книг и ряд статей. Среди его книг, статей, а также докладов часть посвящена оправданию теории первенства и заслуживает отдельного рассмотрения (Κύριλλος Κατερέλος, 2019а; 2020).

## **2. Выступление в защиту первенства с опорой на Равеннский документ**

13 октября 2007 г. смешанной комиссией, состоявшей из представителей Православных (но без участия Русской Православной Церкви) и Римско-Католической Церквей, был принят Равеннский документ «Экклесиологические и канонические последствия сакраментальной природы Церкви: церковное единство, соборность и власть». В документе излагалась неприемлемая с точки зрения соборной экклесиологии теория первенства (Капсанис, 2025; Корнакис, 2025), согласно которой в Церкви, помимо высшего соборного уровня, есть еще и надсоборный «вселенский уровень» церковной власти в лице иерарха, первенствующего в земной Церкви:

«42. Соборность на вселенском уровне, реализуемая на Вселенских Соборах, предполагает активную роль Римского епископа как первого (протос) из епископов, занимающих главные кафедры, в согласии с собравшимися епископами. Хотя Римский епископ не созывал Вселенские Соборы первых веков и никогда лично

не председательствовал на них, тем не менее он был активно вовлечен в процесс принятия решений на соборах.

43. Первенство и соборность зависят друг от друга. Поэтому первенство на разных уровнях жизни Церкви – местном, региональном и вселенском – всегда должно рассматриваться в контексте соборности, а соборность, соответственно, в контексте первенства» (Равеннский документ, 2011).

И далее: «1. Первенство на всех уровнях – это практика, твердо укорененная в каноническом предании Церкви.

2. При том, что и Восток, и Запад признают наличие первенства на вселенском уровне, есть различия в понимании того, каким образом это первенство должно быть реализовано, и в понимании его библейских и богословских оснований» (Равеннский документ, 2011).

Таким образом, в Равеннском документе постулировалось первенство Римского папы на Западе, а также наличие аналогичного «первенства на вселенском уровне» на Востоке, что, очевидно, подразумевало первенство Константинопольского патриарха, которое, однако, исходя из принципов соборной экклесиологии, недопустимо.

26 декабря 2013 г. Священный Синод Русской Православной Церкви издал документ с критикой «вселенского уровня» первенства (Позиция Московского Патриархата..., 2013), где, в частности, было сказано: «Перенесение функций служения первенства с уровня епископии на вселенский уровень, по существу, означает признание особого вида служения – “вселенского архиерея”, обладающего учительной и административной властью во всей Вселенской Церкви. Такое признание, упраздняя сакраментальное равенство епископата, приводит к появлению юрисдикции вселенского первоиерарха, о которой ничего не говорят ни священные каноны, ни святоотеческое предание и следствием которой становится умаление или даже упразднение автокефалий Поместных Церквей» (Позиция Московского Патриархата..., 2013). Это утверждение не преувеличено. В схеме первенства на разных уровнях первенство на вселенском уровне – это не логическая верхушка схемы, а радикальное переосмысление церковного устройства.

Митрополит Кирилл, в свою очередь, вскоре выступил с критикой позиции Русской Православной Церкви, изложив ее в специальной публикации «Текст Равенны и позиция Московского Патриархата

по вопросу о первенстве» (Κυρίλλου Ἀβύδου, 2014; Κύριλλος Κατερέλος, 2015). Рассмотрим вкратце данный текст.

В 1-м разделе публикации Кирилл (Катерелос) раскрывает правовые и институциональные аспекты первенства в его понимании, сосредоточив свое внимание на правилах Вселенских и Поместных Соборов. Один из его главных тезисов заключается в том, что Римская Церковь была наделена властным первенством рядом правил Сардикийского собора, а Константинопольская Церковь получила впоследствии «равные» с ней «преимущества» как на II, так и на IV Вселенских Соборах, и таким образом имеет властное первенство среди других Православных Церквей. Однако в действительности правила Сардикийского собора давали Римскому папе ограниченную власть по отношению к кафедрам на Западе, но никак не во всемирном масштабе. И «равные преимущества» двух столичных городов не означали их властного превосходства в сравнении с другими Церквями.

В свою очередь, размышляя о первенстве чести как о первенстве власти применительно к Церквям, входившим в состав древней пентархии, митрополит Кирилл заявлял: «В результате церковные престолы, обладавшие старшинством чести, имели первенство по отношению к престолом, находившимся ниже них» (Κύριλλος Κατερέλος, 2015). Иными словами, первенство чести любого престола давало ему также определенное преимущество власти. В этой схеме самой большей властью в первом тысячелетии обладал Рим, а несколько меньшей, но большей чем у других Церквей, – Константинополь. Эта схема удобна для сторонников теории первенства тем, что после отпадения Рима Константинополь может присвоить себе первенство в земной Церкви как перешедшее к нему по наследству, однако в действительности эта схема неправомочна, поскольку и Рим, и Константинополь по праву столиц обладали в Церкви общепризнанным первенством чести, но не власти.

Все престолы являются равными. Так, известный византийский канонист Феодор Вальсамон в толковании на 12-е правило Антиохийского Собора указывал, что это правило превратно истолковывалось некоторыми неизвестными лицами в пользу экстерриториальной апелляции по порядку «первенства чести». Будто бы каждый патриарх обладает не только честью, но и властью про-

порционально своему месту в диптихах. Чем дальше по диптиху, тем меньше власти, и наоборот, чем ближе по диптиху, тем больше власти. В соответствии с такой логикой, которая задается «первенством чести и власти» Константинопольского патриарха, каждый патриарх, занимающий более высокое место в диптихах, имеет право на экстерриториальный суд в отношении нижестоящего патриарха. Однако Феодор Вальсамон отвергает такой взгляд и настаивает на буквальном смысле 12-го правила – о внутриобластном митрополичьем суде как конечном и окончательном: «Некоторые говорили, что и к приговорам патриархов, исключая вселенского, имеют приложение слова сего правила, так чтобы приговор Иерусалимского был пересматриваем Антиохийским, и приговор Антиохийского Александрийским, и так далее в восходящем порядке каждого из них. Но мне кажется, что это правило относится к приговорам других епископов и митрополитов и не относится к приговорам патриархов; ибо решения последних не подлежат апелляции» (Σύνταγμα τῶν κανόνων, 1859, Т. Γ'. σ. 447). В данном вопросе позиция Феодора Вальсамона соответствует принципам соборной экклесиологии и опровергает точку зрения митрополита Кирилла об особых церковных преимуществах Рима и Константинополя.

Кирилл (Катерелос) отождествлял в своих трудах понятия «старшинство (πρεσβεΐα) чести» с «первенством (πρωτεΐον) чести», которое является, с его точки зрения, именно категорией власти, единогогласное возвышение одной Церкви над другими Церквями будто бы с их согласия: «Содержание этого первенства определяется согласием Поместных Православных Церквей, которое особо выражается на Всеправославных Соединениях для предварительной подготовки Святого и Великого Собора Православной Церкви» (Κύριλλος Κατερέλος, 2015). На этом автор резко перешел к современности, пытаясь представить временное право (в связи с существованием Византийской империи) Константинопольского патриарха созывать Вселенский Собор как законную принадлежность его первенства.

Затем, мысленно переместившись в период туркократии, он писал о том, что в этот период Константинопольская Церковь оставалась «императорской кафедрой», а другие продолжали относиться к ней так же, как и до падения Константинополя. Этот «императорский», или «царский», характер Церкви он называет «привилегией», которая будто бы возвышала Константинопольскую Церковь

среди всех остальных (Κύριλλος Κατερέλος, 2015). В действительности же Константинопольская Церковь была одной из нескольких Церквей в Византийской империи и ее иерархи никогда не противопоставляли себя другим Церквям пентархии. Выражение «императорская кафедра», которое использует автор, как в древних, так и более поздних византийских источниках, не употреблялось. Стремление к осмыслению первенства было более свойственно Риму, но отвергалось на Востоке.

Во 2-м разделе митрополит Кирилл переходит к «практике» и перечисляет примеры особой экстерриториальной власти Константинопольского патриарха над другими Церквями как в I, так и во II тысячелетии. Эти примеры, в основном позаимствованные у предшествующих теоретиков и сторонников теории первенства<sup>1</sup>, он повторял в своих последующих публикациях по теме первенства с рядом дополнений или опущений. Некоторые из этих примеров будут рассмотрены в следующей части нашей статьи.

В целом Кирилл (Катерелос) использует следующее определение особых прав Константинопольского патриарха: «Это выдающееся положение Константинополя по отношению к другим Патриархатам Востока». В действительности же это «выдающееся положение» не подтверждается ни в канонической теории, ни в исторической практике, по крайней мере, в том ракурсе, в каком все хочет представить автор.

В 3-м разделе митрополит Кирилл обращает особое внимание на 34-е апостольское правило о епископе как о главе своей епархии и подразумевает возможность его применения «на всемирном уровне». Отрицание такого подхода богословами Русской Православной Церкви представляется, с точки зрения митрополита Кирилла, неточным, поскольку в самом Равеннском документе 34-е правило остается вне расширительной трактовки (Равеннский документ, 2011, п. 10, 24, 26). При этом его толкование, как оно изложено в «тексте Московского Патриархата», в значительной степени противоречит «принципу согласия», который, по его

---

<sup>1</sup> Систему аргументов в защиту исторического первенства Константинополя привел профессор Т. В. Барсов [1878], который сам, в свою очередь, опирался на труд Ле Квена «Христианский Восток» [1740]. Позднейшие сторонники «реального» первенства Константинополя А. Карташёв и митрополит Максим Сардский заимствовали свои аргументы у Т. В. Барсова, не привнося в них существенно новых черт [Дионисий (Шлёнов), 2025а].

мнению, возможен только при наличии первенствующего как реального руководителя (Κύριλλος Κατερέλος, 2015). Таким образом, своими собственными аргументами он, по сути, дает основание рассматривать критику со стороны Русской Церкви как обоснованную и уместную.

В выводах епископ Кирилл называет права Рима и Константинополя «исключительными привилегиями» (ἐξαιρετικά προνόμια), которые будто бы не имели и не имеют другие Церкви. Приведем еще одно важное утверждение, повторяющее тезис, высказанный в начале: «Константинопольский престол был сопричастен в равной мере привилегиям первого престола уже на основании канонических решений II и IV Вселенского Собора» (Κύριλλος Κατερέλος, 2015). Иными словами, Константинополь с 381 г. будто бы получил совершенно равные права с Римом.

Таким образом, публикация епископа Кирилла «Текст Равенны и позиция Московского Патриархата о первенстве» представляет собой, по сути, апологию теории первенства, сочетающую в себе детализированное раскрытие событий в истории Церкви и, в то же время, недостаточно обоснованную, а то и голословную аргументацию. Многие последующие публикации автора по этой же теме в основном повторяют её ключевые тезисы и положения. Тем не менее представляется необходимым упомянуть и о них.

### **3. Доклад «Право судебной апелляции (ἑκκλήτων): историко-богословский обзор»**

На Синаксисте константинопольских иерархов 1–3 сентября 2018 г. епископ Кирилл произнес ключевой доклад «Право судебной апелляции (ἑκκλήτων): историко-богословский обзор» (Κυρίλλου Ἀβύδου, 2018), который, по его собственному признанию, он начал писать по поручению Константинопольского Патриарха Варфоломея приблизительно за месяц до мероприятия. В первой части доклада он критикует позицию Русской Православной Церкви по первенству (документ 2013 г.), кратко повторяя свою публикацию 2014 г. с апологией первенства по Равеннскому документу.

В этом докладе конфликтное поле в связи с теорией первенства представлено следующим образом: Русская Православная Церковь незаслуженно нападает на реальное первенство Константинопольского патриарха, которое тем самым подлежит самой срочной за-

щите. По мысли докладчика, «равные преимущества» (*греч.* ἴσα πρεσβεῖα) Константинопольского патриарха и Римского папы, согласно 3-му правилу II Вселенского Собора и 28-му правилу IV Вселенского Собора, являются одним из главных оснований для первенства Константинопольского патриарха. Точно так же подтверждается и возможность осуществлять экстерриториальную апелляцию: не после отпадения Рима в 1054 г., а параллельно с Римом – с 381 г. Автор постулирует право апелляции как проистекающее из первенства, однако без реальных доказательств: «Право судебных апелляций вытекает из первенства. Кто не признает за Константинопольским престолом право апелляции, тот не признает первенство Константинополя» (Κυρίλλου Αβύδου, 2018).

Рим и Константинополь, будто бы совершенно равные по властному авторитету и особым привилегиям, описывались митрополитом Кириллом как две противоборствующие стороны, одна из которых (Рим) была неправа в отрицании прав Константинополя. В действительности же власть как Римских, так и Константинопольских первоиерархов была всего лишь внутриюрисдикционной. Также епископ Кирилл представил места «Исагоги», защищающие первенство<sup>2</sup> как нормативные в рамках своей теории, в то время как они представляли собой очевидное нововведение в византийскую правовую практику.

Доклад митрополита был завершён следующими словами: «Совершенно очевидно, что предоставляемые священными канонами преимущества у всех пяти престолов соединяются с отправлением власти на местном уровне, на уровне же, превышающим местный, только у Римского и Константинопольского на основании той исключительной привилегии, которой они были наделены» (Κυρίλλου Αβύδου, 2018).

Кажущееся превосходство, заключающееся в особых экстерриториальных правах, над другими пентархическими Церквями христианского Востока, представляется епископом Кириллом как аксиома для теории первенства. Однако в действительности на Востоке такое превосходство никогда не признавалось и является ложным утверждением для доказательства ещё большей неправды – первенства Константинопольского патриарха во всем православном мире

---

<sup>2</sup> См. два ключевые места: Epanagoge III, 9–10 // Jus Graecoromanum. 2. P. 242–243.

и его превосходства над автокефальными Церквями, созданными позднее древних пентархических Церквей.

#### **4. Общие тезисы согласно статье «Автокефальная Церковь Украины»**

Комплексная позиция митрополита Кирилла по «украинскому вопросу» представлена в его статье «Автокефальная Церковь Украины» (Κύριλλος Κατερέλος, 2019b), опубликованной в 2019 г. В начале статьи он констатирует существование на Украине до 2018 г. трёх православных Церквей как трёх параллельных юрисдикций (УПЦ МП, УПЦ КП, УАПЦ. – Д. III.) (Κύριλλος Κατερέλος, 2019b) вместо единственно возможной одной – «в каждом месте да существует только один епископ» (Κύριλλος Κατερέλος, 2019b, с. 19–20). Единственный выход, с точки зрения автора, – решение со стороны Константинополя по нормализации ситуации в пользу создания одной Церкви. Это решение будто бы основывается на реальных правах первенствующего лица в мировом Православии, которые, однако, дерзает оспаривать Русская Православная Церковь (Κύριλλος Κατερέλος, 2019b, с. 20–21). Такой подход не является оригинальным: в 2007 г. аналогичной логикой пользовался тогда еще архимандрит (ныне митрополит Перистерийский) Григорий (Папатомаc) для доказательства правоты Константинопольского патриарха в эстонском церковном вопросе [Дионисий (Шленов), 2025b].

В ответ на эту общую установку можно возразить, что среди трёх Православных Церквей Украины лишь одна имеет канонический статус и включает в себя большинство верующих, а две, вместе с немногочисленной паствой, образовались в результате расколов. Патриарх Варфоломей же не имел права, пусть и с запозданием, принимать экстерриториальные решения. Совершив, по сути, антиканоническое вторжение, он поддержал две группировки раскольников в ущерб позиции канонической Церкви. Это вторжение и стало предметом категорического неприятия со стороны Русской Православной Церкви.

Далее митрополит Кирилл рассматривает ключевые, с его точки зрения, вопросы:

1. Каноническая юрисдикция на территории Украины.
2. Предоставление автокефалии в Православной Церкви.
3. Право апелляции.

4. Признание хиротоний, осуществлённых вне канонической Церкви.

5. Апостольское преемство.

6. Итоговые наблюдения.

Рассмотрим детальнее первые три из них как наиболее существенные<sup>3</sup>.

#### **4.1. Каноническая или антиканоническая юрисдикция?**

Первый вопрос митрополит Кирилл решал, исходя из мнения о непрерывной юрисдикции Константинопольского патриарха над Киевской митрополией. Иными словами, автор повторял необоснованную гипотезу К. И. Ветошникова (Vetochnikov, 2025), сделанную на основании аналогичных рассуждений украинских националистов. Если Константинопольский Патриархат всегда имел на Украине свою юрисдикцию, хоть ей и не пользовался в течение трёхсот лет, значит, Русская Православная Церковь не права и ныне решение Константинополя по «украинскому вопросу» справедливо и обоснованно. Однако такой подход опровергается в статьях протопресвитера А. Гоцопулоса [2021], С. Ф. Михеева и С. Н. Остапенко [Михеев, Остапенко, 2019, 2021], а также автором данной публикации [Дионисий (Шленов), 2024b].

#### **4.2. Кто может предоставлять автокефалию?**

С точки зрения Кирилла (Катерелоса), «в православном сознании – точное и несомненное убеждение, что оно (то есть предоставление автокефалии. – Д. Ш.) составляет исключительную привилегию Константинопольского престола» (Κύριλλος Κατερέλος, 2019b, σ. 25). Для доказательства этого тезиса делается отсылка на ряд случаев предоставления автокефалии Константинопольским Патриархатом автокефальным Церквам, помимо древних пентархических (вместе с Кипрской) (Κύριλλος Κατερέλος, 2019b, σ. 25). Автор особо отмечал, что акт предоставления автокефалии в этих случаях носил односторонний характер: без необходимости его признания другими автокефальными Церквами (Κύριλλος Κατερέλος, 2019b, σ. 25).

Вопрос об автокефалии в изложении митрополита Кирилла требует более детального рассмотрения. Однако исходя из краткой траектории его рассуждений (типичных для всех сторонни-

---

<sup>3</sup> Рассмотрение 4-го и 5-го вопросов см.: [Дионисий (Шленов), 2023].

ков теории первенства<sup>4</sup>), становится понятной их ошибочность. В ряде случаев Константинопольский Патриархат предоставлял автокефалию из своей собственной юрисдикции, что далеко не всегда осуществлялось мирно и в духе соборности. Большая часть случаев предоставления автокефалии Константинополем осуществлялась в период туркокрации, что предполагало согласованность действий Константинопольского патриарха и султана Османской державы, преследовавшей свои интересы, далекие от церковных.

Следует учитывать, что ряд Церквей появился после отделения государств, входивших в содружество стран Российской империи. К таковым относятся:

1. Польская Православная Церковь («Томос» об автокефалии, выданный Константинопольским Патриархатом 13 ноября 1924 г.).
2. Финская Православная Церковь («Томос» об автономии, выданный Константинопольским Патриархатом 6 июля 1923 г.).
3. Эстонская Православная Церковь («Томос» об автономии, выданный Константинопольским Патриархатом 7 июля 1923 года).

В дореволюционную эпоху верующие регионов данных Церквей входили в состав Русской Православной Церкви. После крушения Российской империи они оказались в независимых государствах, власти которых искали возможность подтверждения своего суверенитета на мировой арене. И одним из способов стало обращение к посредничеству Константинопольского патриарха в обход находившейся в условиях жесточайших гонений Русской Церкви (Νικήτα Παυτοκρατορινοῦ, 2025). Не только Русская Православная Церковь, но и иные Поместные Церкви не были согласны с вмешательством Вселенского Патриархата в свою юрисдикцию.

Некоторые Церкви входили ранее в юрисдикции других Патриархатов. Примерами тому служат Чешская и Македонская Церкви. Они состояли в юрисдикции Сербской Православной Церкви. Так что вопрос о праве Константинопольского патриарха предоставлять автокефалию Церквам далеко не бесспорный [Серафим

---

<sup>4</sup> См., например: [Job Getcha, 2023]. Иеромонах Никита Пантократорский писал о Томосе Православной церкви Украины: «Этот Томос был дарован так же, как и все предыдущие, – без необходимости согласия других Поместных Церквей, поскольку это исключительное право Константинопольского Патриархата» (Νικήτα Παυτοκρατορινοῦ, 2025).

(Амельченков), 2022]. Так, вопрос о предоставлении Томоса об автокефалии Македонской Православной Церкви был по праву решён Сербской Православной Церковью в 2022 г., что было, однако, проигнорировано Константинопольским патриархом, который решил выдать Македонской Православной Церкви свой Томос, как будто имея на это исключительное право, но пока такая мера не была реализована.

В то же самое время в Восточной Церкви сохранялась глубокая убеждённость в равенстве Поместных Церквей, а принципиальная разница между древними пентархическими Церквями и более новыми автокефальными не постулировалась, ибо она неизбежно умалила бы принципы соборной экклесиологии и нарушила бы равноправные отношения между Православными Церквями.

### **4.3. Право апелляции**

Третий вопрос о праве апелляции митрополит Кирилл раскрывает наиболее детально. Сначала он, исходя из материала своих предшествующих публикаций, ссылается на случаи экстерриториальной апелляции к Константинопольскому патриарху, известные с конца IV в. и далее. Данные случаи, наряду с отдельными историческими казусами якобы, по мнению митрополита Кирилла, подтверждают особую административную власть Константинопольского патриарха, которая проявлялась как на внутриюрисдикционном, так и на внешнеюрисдикционном уровне. Рассмотрим некоторые из них.

#### **4.3.1. Спор епископов Багадия и Агапия (конец IV в.)**

Так, в решении спора епископов Багадия и Агапия (конец IV в.) митрополит Кирилл усматривает проявление единоличной власти Константинопольского патриарха, хотя в действительности их спор был решён в духе церковной соборности. Суть спора состояла в следующем: в 394 г. к Константинопольскому патриарху Нектария обратились два спорящих епископа Антиохийского Патриархата: епископы Багадий и Агапий, претендовавшие на управление кафедрой Бостры Аравийской. Вопрос был решён на соборе с участием представителей Церквей Православного Востока под председательством Нектария: помимо самого Константинопольского Нектария, в соборных заседаниях приняли участие Феофил Александрийский

и Флавиан Антиохийский, а также ряд других иерархов, не подчинившихся в то время Константинополю, включая великих святителей Григория Нисского и Амфилохия Иконийского<sup>5</sup>.

В связи с данной ситуацией следует заметить также следующее. На соборе 394 г., который преподобный Никодим Святогорец считал «приобретшим некую вселенскую силу» (Nicodemus Hagiorita, с. 461), были приняты два правила, подтверждавшие соборное начало в Церкви (Nicodemus Hagiorita, с. 461–462). Согласно первому правилу, нельзя рукополагать двум епископам и меньше, а согласно второму правилу, в собрании трёх епископов заключается минимальная полнота для судебных решений. Опираясь на второе правило собора 394 г., митрополит Никейский Александр (X в.) делал вывод о необходимости суда в присутствии обвиняемых: «Прочти в Карфагене 87-е правило о несовершенном суде, об экстерриториальном (суде) 7-е правило Сардикийского, о том, что нельзя совершать (судебные) расследования об отсутствующих в деяниях об Агапии и Багадии, 71-е апостольское правило об этих же вещах» (Alexander Nicaeensis, 1960, p. 91).

Позднее византийский канонист диакон Алексей Аристин предложил ещё более детальное пояснение: «Поскольку обнаружил этот собор, что епископ Бострский Багадий был низложен двумя епископами и вместо него был рукоположен Агапий, испугавшись, что может быть и в последующие времена будет так происходить, на будущее подтвердил и приказал, чтобы епископ, обвиняемый в преступлениях и преследуемый ради низвержения, не был судим двумя или тремя епископами, но всеми, если возможно, епископами области или хотя бы многими, чтобы их было не меньше двенадцати, как утверждает и 12-е правило Сардикийского собора» (Alexius Aristenus, 2019, S. 97).

В соответствии с текстом 2-го соборного правила и на самом соборе 394 г. суд был вынесен не единолично епископом Константинополя, а вместе с главами Александрийской и Антиохийской Церквей<sup>6</sup>. Итак, более пристальное рассмотрение первого случая экстерриториальной апелляции, который приводил Кирилл (Катарелос) вслед за рядом предшествующих канонистов-идеологов первенства (включая А. Карташева и митрополита Максима Сардского), показывает,

---

<sup>5</sup> См.: *Dositheus. Historia* 3, 13 // Δωδεκάβιβλος. Τ. Β'. Σ. 128:20–30.

<sup>6</sup> См.: *Dositheus. Historia* 3, 13, 6 // Δωδεκάβιβλος. Τ. Β'. Σ. 136:20–22.

что суд над епископами Багадием и Агапием был не единоличным, а соборным, что, однако, никак не зафиксировано у сторонников теории первенства и, в частности, у митрополита Кирилла.

#### **4.3.2. Святитель Прокл Константинопольский и дело епископа Перрского Афанасия**

Митрополит Кирилл указывал на святителя Прокла Константинопольского как на пример епископа «с судами по каноничности избрания многих епископов вне Константинопольского престола» (Κύριλλος Κατερέλος, 2019b, с. 28). По поводу «экстерриториального суда» такого типа в целом можно заметить, что экстерриториальная деятельность Константинопольского епископа на своей будущей юрисдикционной территории в ближайшей (в Асийском, Понтийском и Фракийском диоцезах) или в более отдаленной перспективе (в Иллирике) не может быть примером для его всемирных амбиций, поскольку его каноническая территория «по обычаю» ранее ее узаконения на Халкидоне (451 г.) и при императоре Льве III была большой, но не безграничной.

Применение власти в более широких масштабах в преддверии своей будущей юрисдикции было, так или иначе, присуще и другим Древнехристианским Церквам, что констатировал специалист по истории юрисдикции Константинопольского Патриархата Г. Акритидис: «Достаточно рано при развитии административной системы Церкви некоторые церковные кафедры (почтеннейшие престолы) приобрели более широкую власть – за географическими пределами своей епархии. Эта власть выражалась как в рукоположении епископов и суде над ними, так и в решении различных церковных вопросов» [Ακριτίδης, 2009, с. 18].

Среди кафедр христианского Востока Константинополь занимал особое место как столичный город – так же, как и Рим. Им управлял «префект города» (Ἐπαρχος τῆς πόλεως, Praefectus Urbis). Как в светском, так и в церковном отношении Константинополь был достаточно независим. Его власть над тремя диоцезами раньше ее утверждения на Халкидоне именуется современными исследователями «действием по обычаю» (εθιμική πράξις) [Ακριτίδης, 2009, с. 18–19]. Однако как тогда понимать экстерриториальные действия святителя Прокла, касавшиеся жизни соседнего Антиохийского Патриархата?

Прежде следует отметить, что у Константинопольского епископа не было реальной власти решать дела Антиохийского Патриархата. Так, по описанию Феодора Чтеца, некие монахи убедили Прокла в том, что Феодора Мопсуэстийского надо признать еретиком, однако Иоанн Антиохийский отказался признать «письма» Прокла и, собрав свой собор, выступил в защиту Православия Феодора Мопсуэстийского (Theodorus Anagnostes, 1995, S. 337–339; *Synodicon vetus...*, 1979, p. 87:1–10). Сам же Иоанн Антиохийский в свое время вместе со святителем Целестином Римским и Кириллом Александрийским давал согласие на перевод Прокла с Кизической на Константинопольскую кафедру<sup>7</sup>, тем самым проявляя привилегии полноценного и независимого патриаршего престола.

Более того, епископ Вассиан, утвержденный святителем Проклом на Ефесской кафедре, был низложен впоследствии Римским Папой Львом, а также Флавианом Константинопольским, преемником Прокла, принявшим решение вместе с предстоятелями Александрийской и Антиохийской Церквей<sup>8</sup>. Из этой ситуации видно, что глава Антиохийской Церкви принимал полноценные решения на соборном уровне при том, что самой высшей судебной инстанцией был не голос того или иного предстоятеля Церкви, а собор.

Иерусалимский Патриарх Досифей II (Нотара), проанализировав ситуацию с низложением и последующим восстановлением епископа Вассиана, писал: «...папа Стефану не подтвердил ли митрополю над всей Асией, как обладающий всеми средствами в Церкви? Вот отвергаются послания и Прокла, и Флавиана, патриархов Константинопольских, и Александрийского, и Антиохийского. А посланию папы с кличем в пользу Стефана перед архондами и собором, когда оно было прочтено, никто не внимал. Но и то утверждение Римского епископа, чтобы Вассиану не быть, не имело силы. Ибо ему было разрешено иметь архиерейство и ежегодно получать двести золотых монет от митрополии. Где общение Константинопольского и, особенно, святого Прокла с Вассианом? Где решение Римского? Все низложенное было восстановлено Собором. Так что главой и папы, и патриархов, и самих святых и последним судьей является Собор...»<sup>9</sup>

---

<sup>7</sup> *Dositheus. Historia* 3, 1, 4 // Δωδεκάβιβλος. Τ. Β'. Σ. 17:14–19.

<sup>8</sup> *Dositheus. Historia* 4, 1, 23 // Δωδεκάβιβλος. Τ. Β'. Σ. 319.

<sup>9</sup> *Ibidem*. Σ. 320:16–31.

Если главы древних апостольских Церквей были равны, то неужели можно утверждать, что в первый год своего патриаршества святитель Прокл Константинопольский вторгся в юрисдикцию Антиохийской Церкви и предписал решение с епископом Афанасием Перрским ее главе Домну? Ответ на этот вопрос можно снова найти у Иерусалимского Патриарха Досифея: «...о сопернике Савиниана<sup>10</sup>, то есть об Афанасии Перрском, написали великие Кирилл и Прокл Антиохийскому Домну, и прочти послания и ответь, во-первых, что не только Константинопольский написал, но и Александрийский, не требовательно, а по-братски и совещательно, и просительно и на равных... Во-вторых, что не только папа пишет о таких вопросах, но и каждый из прочих патриархов»<sup>11</sup>. Патриарх Досифей ничего не приукрасил. Действительно, сам Афанасий Перрский представил именно такую картину в своей апологии перед отцами Халкидонского Собора, которым и были прочитаны послания свт. Кирилла и Прокла Антиохийскому Домну<sup>12</sup>.

Итак, Афанасий Перрский с согласия первоиерархов пентархии был восстановлен отцами Халкидона в епископском достоинстве и принял участие в этом Соборе<sup>13</sup>. Детальное описание ситуации с восстановлением епископа Перрского Афанасия приводит к совершенно иным выводам, нежели тем, которые делают сторонники теории первенства. Из уточнений и пояснений Досифея Иерусалимского мы видим, что попытки представить восстановление епископа Афанасия как единоличный судебный акт Константинопольского патриарха делались издревле, по крайней мере, в XVII в. Однако, исходя из реальной фактологии, становится понятно, что святитель Прокл не принимал экстерриториальных судебных решений по отношению к самостоятельной Антиохийской Церкви, но относился к ней как к равночестной Церкви.

---

<sup>10</sup> См. обращение еп. Савиниана к Халкидонскому собору с обвинениями против Афанасия: Concilium universale Chalcedonense anno 451 // ACO. 2. 1. 3. P. 65:8–25.

<sup>11</sup> *Dositheus*. Historia 4, 1, 25 // Δοδεκάβιβλος. Т. В'. Σ. 321:23–34.

<sup>12</sup> Concilium universale Chalcedonense anno 451 // ACO. 2. 1. 2. P. 66:8–25. И далее тексты посланий.

<sup>13</sup> Concilium universale Chalcedonense anno 451 // ACO. 2.1.2. (Varia) P. 100:29–32.

### 4.3.3. Епископы Тирский и Беритский

Последний пример из истории Древней Церкви у митрополита Кирилла (Катерелоса)<sup>14</sup> – участие святителя Анатолия, Константинопольского Патриарха, в решении спора между епископами Тирским и Беритским (Κύριλλος Κατερέλος, 2019b, с. 28). Однако, по замечанию Досифея II Иерусалимского, спор был решен отцами Халкидонского Собора, вопреки мнению святителя Анатолия, что подтверждает приоритет соборного начала над идеей земного первенства в Церкви [Дионисий (Шленов), 2024a].

### 4.3.4. Право апелляции

Право апелляции к Константинополю устанавливается, с точки зрения митрополита Кирилла, 9-м и 17-м правилами Халкидонского Собора как универсальными и непреложными на все оставшиеся века. В начале он обтекаемо пишет, что постоянный Константинопольский Собор (Эндимуса) приобрел на основании священных правил, в том числе 9-го и 17-го правил Халкидона, «экстерриториальную юрисдикцию» (Κύριλλος Κατερέλος, 2019b, с. 29). О буквальном и точном понимании смысла данных правил, соответствующих принципам соборной экклесиологии, митрополит Кирилл пишет: «Упразднение возможности обращения к престолу Константинополя было бы непосредственным нарушением буквы и духа правила» (Κύριλλος Κατερέλος, 2019b, с. 30). В действительности же сама такая возможность, в случае ее узаконения и генерализации, нарушает как 9-е и 17-е правила Халкидона, так и ряд других, которые сторонники теории первенства хотят привлечь в поддержку своей позиции.

Исходя из принципов теории первенства, митрополит Кирилл рассматривает позиции византийских канонистов XII в.: диакона Алексея Аристина, монаха Иоанна Зонары и Антиохийского Патриарха Феодора Вальсамона, а также иеромонаха Матфея Властаря (XIV в.), как полностью её подтверждающие (Κύριλλος Κατερέλος, 2019b, с. 31). В действительности же позиция каждого, с одной стороны, неоднозначна, а с другой, при более комплексном рассмотрении, даже приходит в противоречие с теорией первенства.

---

<sup>14</sup> Все остальные примеры «экстерриториальной апелляции» в ключевой публикации митр. Кирилла «Украинская Церковь» относятся к периоду, начиная с 1600 г., то есть ко времени этнаршества Константинопольского патриарха, и, по сути, ничего доказать, кроме чрезмерного ситуативного первенства в период туркокрации, не могут (Κύριλλος Κατερέλος, 2019b, с. 31–33).

Так, например, иеромонах Матфей Властарь (ок. 1280–1350) в «Алфавитной синтагме», составленной в 1335 г., лишь единожды процитировал «Исагогу»<sup>15</sup> в пользу теории первенства, в то время как в ряде других мест он не только не подтверждал, но даже опровергал исключительное первенство власти Константинопольского патриарха. Комментируя 17-е правило IV Вселенского Собора, иеромонах Матфей писал: «А если кто-нибудь из епископов считает себя обиженным своим митрополитом, то позволяется ему судиться или у экзарха округа, или у престола Константинопольского, если, т.е. он подчинен ему, ибо он поставлен судьей не над всеми: потому что узаконено, чтобы Сирийские митрополиты подчинялись Антиохийскому престолу, Палестинские – Иерусалимскому и египетские – Александрийскому» (Матфей Властарь, 2006)<sup>16</sup>. В данном случае иеромонах Матфей в сокращении повторяет более пространное толкование 17-го правила византийским канонистом XII в. монахом Иоанном Зонарой<sup>17</sup>. В вопросе о патриарших ставропигиях Константинопольский патриарх, так же, как и любой другой патриарх, может давать ставропигии только в пределах своей юрисдикции: «Никому из них (патриархов. – Д. III.) не дозволяется посылать ставропигию в страну, которая подчинена другому патриарху, ни взять из нее клирика, дабы не было смешения прав в Церквах» (Матфей Властарь, 2006, с. 194)<sup>18</sup>.

Таким образом, Константинопольский патриарх не обладал и не обладает правом высшей судебной инстанции. Это ясно видно из анализа ряда случаев экстерриториальной апелляции, а также из дословного понимания 9-го и 17-го правил Халкидонского Собора.

В решении двух оставшихся вопросов «Признание хиротоний, осуществлённых вне канонической Церкви» и «Апостольское преемство» митрополит Кирилл повторяет логику дипломной работы

<sup>15</sup> Collectio alphabetica П, 8 (Περὶ Πατριάρχου) // Σύνταγμα τῶν κανόνων. Т. С'. Σ. 429:17–31. Ср. текст «Исагоги»: Epanagoge 3, 1–11 // Jus Graecoromanum. 2. P. 242–243.

Ср. также текст расширенной «Исагоги» (Epanagoge aucta 2, 1–11 // Jus Graecoromanum. 6. P. 59–60), которого в целом и придерживается иеромонах Матфей.

<sup>16</sup> *Matthaeus Blastares*. Collectio alphabetica Δ, 7, bis (Περὶ δικαστηρίων καὶ τῶν δίκας ἔχοντων κληρικῶν τε καὶ λαϊκῶν). Συνόδου τετάρτης θ' // Σύνταγμα τῶν κανόνων. Т. С'. Σ. 214:25–32.

<sup>17</sup> См.: Σύνταγμα τῶν κανόνων. Т. В'. Σ. 258–259. Историк канонов архиепископ Пётр считает точку зрения Зонары, в отличие от Аристина, нормативной. См.: (Пётр (Л'Юилье), 2005, с. 418–419).

<sup>18</sup> Ср.: *Matthaeus Blastares*. Collectio alphabetica Ε, 11 (Περὶ ὧν ἔχουσιν αἱ Ἐκκλησία καὶ οἱ ἐπίτροποι πρεσβείων καὶ προνομίων). Περὶ τῶν πρεσβείων τῆς Κωνσταντινουπόλεως Ἐκκλησίας // Σύνταγμα τῶν κανόνων. Т. С'. Σ. 258:2–5.

архимандрита Григория (Франкакиса) (Γρηγόριος (Φραγκάκης), 2022) без принципиально новых аргументов.

### **5. Новый взгляд на богословие и историю в связи с I Вселенским Собором**

В Анталии 6–7 мая 2025 г. прошла конференция, посвященная I Вселенскому Собору (Η πρώτη ημέρα..., 2025), на 4-й секции которой «Для мира – верить: христианское единство и вероятность провозглашения» (For the World to Believe: Christian Unity and the Credibility of the Proclamation) митрополит Кирилл выступил с первым докладом. В ходе доклада было озвучено восемь пунктов. Более детально рассмотрим первые четыре из них.

В первом пункте он противопоставляет веру как откровение формальной религиозности: «Во-первых, необходимо недвусмысленно заявить и провозгласить миру, что христианство – это не просто религия, а откровение Бога. Никейский Символ веры утверждает, что полное откровение Бога человечеству заключено во Христе<sup>19</sup>... Любая попытка навязывать иерархический авторитаризм, ограничивающий духовную свободу верующих, обречена на провал» (Η πρώτη ημέρα..., 2025). В дальнейшем изложении этого противопоставления угадывается оправдание межконфессионального сотрудничества в ущерб традиционной и строгой позиции Православия.

Во втором пункте указывается, что «Никейский Символ веры ясно определяет, кто такой Христос» (Η πρώτη ημέρα..., 2025). Однако основной пафос данного пункта состоит в том, чтобы побудить признать действительность таинства Крещения у инославных. При этом автор говорит о Критском Соборе 2016 г. будто как о строго не допускавшем таинства Крещения у инославных: «Святой и Великий Собор Православной Церкви на Крите признает только историческое существование термина “христианские церкви”, но не обязательно признает их церквями в онтологическом смысле. Это означает, что он не подтверждает действительность их таинств, в частности Крещения» (Η πρώτη ημέρα..., 2025).

В речи также он затронул Русскую Православную Церковь с критикой, что она не допускает действительность Крещения у инославных. На самом деле не только Русская Православная Церковь,

---

<sup>19</sup> Ср.: то же противопоставление Божественного откровения понятию религии и религиозности: (Κύριλλος Κατερέλος, 2025).

но и вся Церковь, включая Константинопольскую, допускает присоединение без повторного крещения обращающихся из конфессий, крестящих во имя Пресвятой Троицы. Начало данной икономической практике положил святитель Мефодий Константинопольский<sup>20</sup>. В Русской Церкви данный подход поддерживал святитель Филарет (Дроздов) [Козлов, 2013], который при этом считал необходимым прохождение срока катехизации и приношения покаяния для присоединения. Митрополит Кирилл, в свою очередь, предлагает признать действительность таинства Крещения у инославных полноценно, и в этом он отступает от традиции Церкви, которая изложила четко догматику через Вселенские Соборы.

Вопрос о признании Крещения инославных для митрополита Кирилла очень важен в связи с его стремлением оправдать экуменическую формулировку Критского Собора о существовании христианских Церквей. В специальном исследовании, посвящённом Критскому Собору, он критикует «сторонников исключительности», которые, по его мнению, отождествляют «канонические» и «харизматические границы Церкви» (Κύριλλος Κατερέλος, 2020, σ. 175). Сам же он указывает на то, что «временный характер священных правил не подлежит сомнению» (Κύριλλος Κατερέλος, 2020, σ. 186): «Церковь точно возвышается над священными правилами и не подчиняется им» (Κύριλλος Κατερέλος, 2020, σ. 189); «(Церковь) ясно признает за (общинами инославных) экклесиологическое бытие и считает их Церквями, непременно в вышеуказанном смысле, что предполагает, однако, простое признание их исторического бытия» (Κύριλλος Κατερέλος, 2020, σ. 194).

В свою очередь Критский собор использовал формулировку «христианские Церкви» по отношению ко всем христианским конфессиям, чем и вызвал шквал критики, прежде всего со стороны греческих традиционалистов [Μανώλης Νικόλαος, 2024].

В третьем пункте доклада в Анталии митрополит Кирилл указывал, что «Церковь осталась непоколебимой в своей приверженности к соборности» (Η πρώτη ημέρα..., 2025). Однако теория первенства вступает в противоречие с соборностью, но митрополит Кирилл этого не замечает. Для него соборность и теория первенства – взаимодополняющие понятия. Автор указывает, что «сегодня вопрос соборности особенно актуален в Римско-Католической церкви»

---

<sup>20</sup> См. его трактат: «О тех, которые отреклись» (Methodius patriarcha).

(Н πρώτη ημέρα..., 2025), намекая на свою апологию эkkлесиологии Равеннского документа (Κυρίλλου Ἀβύδου, 2014), в котором надсоборное первенство Константинополя постулировалось в параллель с первенством Рима.

Ссылаясь на 6-е и 7-е правила I Вселенского Собора, митрополит Кирилл говорил о «привилегиях» ведущих первопрестолов: Рима, Александрии, Антиохии и Иерусалима, а со временем и Константинополя, которые (привилегии) «стали одновременно и источником церковной власти, и основаниями для формирования бывших Патриархатов в первом тысячелетии» (Н πρώτη ημέρα..., 2025). За общими формулировками скрывается убежденность в том, что I Вселенский Собор заложил основу «привилегий/старшинства/первенства», что будто бы привело в скором времени к особому доминированию Константинополя на Востоке, а после отпадения Рима – во всей Православной Церкви. В действительности же «привилегии», упоминавшиеся в 6-м правиле, относились ко всем митрополиям той эпохи и тем самым особо подчеркивали не исключительное, а равночестное соборное устройство Церкви, которое впоследствии перешло с уровня митрополичьего управления на уровень патриаршего.

Митрополит Кирилл мягко затрагивал и тему общего празднования Пасхи с католиками в продолжение той линии, которую задал Константинопольский Патриарх Варфоломей в разных заявлениях, сделанных им в 2024 г., и особо на Синксисе иерархов в начале сентября 2024 г.: «Желанное общее празднование решит пастырскую проблему, что возникает особенно в смешанных браках, в то время как это сблизит Церкви на пути к единству» (Н πρώτη ημέρα..., 2025).

Предлагается, чтобы Пасха, естественно совпавшая в 2025 г., стала с 2026 г. ежегодно праздноваться вместе с Римо-Католической Церковью, иными словами звучит призыв перевести Пасхалию на григорианский календарь. Этот перевод приведет к отступлениям от принципов Пасхалии, заложенных на I Вселенском Соборе. Поиск единства с Римо-Католицизмом чреват ослаблением внутриправославного единства.

В последующих пунктах митрополит Кирилл делает акцент на важности стремления достичь единства без решения второстепенных, с его точки зрения, вероучительных расхождений, а также на важности межрелигиозного диалога, основанного на возможности признания элементов истины в других религиях. В изложении

митрополита Кирилла главное – проповедь христианства, но без опоры на догматику. Однако такая концепция чревата сильным вероучительным релятивизмом и не может быть принята православным консенсусом.

Таким образом, в изложении сторонника теории первенства митрополита Кирилла (Катерелоса) I Вселенский Собор оказывается символом единой соборной Церкви под руководством Константинопольского патриарха, стремящейся восстановить единство с Римской Церковью, не теряя своего властного административного положения. I Вселенский Собор понимается как символ экуменической деятельности под тем же самым управлением. Митрополит Кирилл подчеркнул: «Это были люди (отцы I Вселенского Собора), которые богословствовали с благоговением и почтением, избегая пустых домыслов, пустых разговоров и бессмысленных дебатов» (Н πρότη ημέρα..., 2025). По логике митрополита Кирилла, Константинопольский патриарх определяет, что есть главное и второстепенное. Внешне красивая картина, представленная в докладе, в действительности оказывается искаженной, ведь борьба отцов Никейского Собора за термин «единосущный» положила начало догматической строгости и неизменности церковной традиции, от которой нельзя ничего убавить и к которой нельзя ничего прибавить [Дионисий (Шленов), 2017].

### Заключение

В ряде своих публикаций митрополит Кирилл (Катерелос) оказался последовательным сторонником теории первенства Константинопольского патриарха. Искусно сочетая научный и публицистический стиль, он попытался создать иллюзию убедительности этой теории как единственно возможной и правильной. Однако, несмотря на внешнюю убедительность на основе эмотивности, он не представил надлежащую доказательную базу. Более того, ряд его утверждений противоречив, как будто он стремится запутать читателя ради того, чтобы в конце концов провозгласить истинность своих взглядов.

Представление о значимости правил Сардикийского собора как придавших высший судебный авторитет папской власти не может стать аргументом для теории первенства, так как решения данного собора лишь очертили границы юрисдикции. Тезис об особом

властном статусе Римской и Константинопольской кафедр по сравнению с другими Церквями православного Востока основывается не на фактах, а на произвольных гипотезах. Уравнивание базового права Вселенских Соборов и дальнейших эпизодических правовых норм также строится на предположениях без четкой законодательной базы. Чрезмерное всевластие Константинополя в кажущемся решении украинского церковного вопроса в действительности способствует не столько усилению, сколько ослаблению его авторитета среди других Православных Церквей.

Таким образом, несмотря на внешне красиво изложенную теорию первенства, она оказывается несостоятельной и опасной для мирового Православия. Единственный способ восстановить утерянное единство между Церквями – возвратиться к общепризнанным церковным границам.

### Список источников

1. *Георгий (Кансанис), архим.* Св. Горы Афон. Равеннский документ и первенство Папы // Православие.RU : портал. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Georgij\\_Kapsanis/ravennskij-dokument-i-pervenstvo-papy/](https://azbyka.ru/otechnik/Georgij_Kapsanis/ravennskij-dokument-i-pervenstvo-papy/) (дата обращения: 20.05.2025).

2. *Корнакис И.* Равеннский документ – личина богословского диалога // Православие.RU : портал. URL: <https://www.pravoslavie.ru/36607.html> (дата обращения: 20.05.2025).

3. *Матфей Властарь, иером.* Алфавитная синтагма иеромонаха Матфея Властаря : канонические правила и гражданские законы о Церкви. Репр. воспр. изд. 1892 г. Москва : Галактика, 2006. 480 с.

4. *Пётр (Л'Юилье), архиеп.* Правила первых четырёх Вселенских Соборов / авториз. пер. с фр. под ред. прот. В. Цыпина. Москва : Издание Сретенского монастыря, 2005. 528 с.

5. Позиция Московского Патриархата по вопросу о первенстве во Вселенской Церкви (26 декабря 2013 г.). URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/3481089.html> (дата обращения: 10.05.2024).

6. Равеннский документ (перевод) (19 января 2011 г.). URL: <http://www.rkcv.ru/node/107> (дата обращения: 15.04.2024).

7. *Alexander Nicaeensis. Epistulae* // Darrouzès J. *Épistoliers byzantins du Xe siècle*. Paris : Institut Français d'Études Byzantines, 1960. (Archives de l'Orient Chrétien; vol. 6). P. 67–98.

8. *Alexius Aristenus. Scholia in concilia oecumenica et localia* // Alexios Aristenos: *Kommentar zur Synopsis canonum* / hrsg. von L. Burgmann,

K. Maksimovič, E. S. Papagianni, Sp. Troianos. Berlin; Boston: De Gruyter, 2019. (FBR. N. F.; Bd. 1). S. 21–214.

9. Concilium universale Chalcedonense (anno 451) // ACO. T. 2.1.1–2.1.3 / ed. E. Schwartz. Berlin: De Gruyter, T. 2.1.1–2.1.2: 1933; T. 2.1.3: 1935 (T. 2.1.1–2.1.2: 1962; T. 2.1.3: 1965). T. 2.1.1: P. 3–32, 35–52, 55–196; T. 2.1.2: P. 3–42, 45–65, 69–163; T. 2.1.3: P. 3–136).

10. *Dositheus II Hierosolymarum Patriarcha (vel Dositheus Notaras)*. Historia patriarcharum Hierosolymitanorum // Δοσιθέου, Πατριάρχου Ἱεροσολύμων, Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν C' τ. / ἔκδ. Ἐ. Δηληδέμος. Θεσσαλονίκη: Ἐκδοτικός οἶκος Β. Ρηγοπούλου, 1982–1983. Τ. Α': Σ. 35–519. Τ. Β': Σ. 3–492. Τ. Γ': Σ. 9–452. Τ. Δ': Σ. 9–477. Τ. Ε': Σ. 9–681. Τ. C': Σ. 9–83, 85–212, 251–267 (Παράρτημα).

11. Epanagoge // Leges Imperatorum Isaurorum et Macedonum / ed. P. Zepos (post C. E. Zacharia von Lingenthal). Athens: Fexis, 1931. (Jus Graecoromanum; vol. 2). P. 236–368.

12. *Matthaeus Blastares*. Collectio alphabetica // Σύνταγμα τῶν κανόνων. Τ. C'. Σ. 31–518.

13. *Methodius patriarcha*. De iis, qui abnegarunt // PG 100. Col. 1300–1317.

14. *Nicodemus Hagiorita*. Scholia in concilia localia // Πηδάλιον. Σ. 343–542.

15. Synodicon vetus (versio altera) // The Synodicon Vetus / ed. J. M. Duffy, J. Parker. Washington, D.C.: Dumbarton Oaks, 1979. (Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Series Washingtonensis; vol. 15). P. 149–196.

16. *Theodorus Anagnostes*. Historia ecclesiastica (excerpta et fragmenta) // Theodoros Anagnostes. Kirchengeschichte / hrsg. von G. C. Hansen. Berlin: Akademie-Verlag, 21995. (GCS. N. F.; Bd. 3). S. 96–151.

17. *Vetochnikov K.* La «concession» de la métropole de Kiev au patriarche de Moscou en 1686: Analyse canonique. URL: [https://www.academia.edu/27973679/La\\_concession\\_de\\_la\\_m%C3%A9tropole\\_de\\_Kiev\\_au\\_patriarche\\_de\\_Moscou\\_en\\_1686\\_Analyse\\_canonique](https://www.academia.edu/27973679/La_concession_de_la_m%C3%A9tropole_de_Kiev_au_patriarche_de_Moscou_en_1686_Analyse_canonique) (дата обращения: 11.01.2025).

18. Ἀγαπίου Ἱερομονάχου καὶ Νικοδήμου Μοναχοῦ Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηὸς τῆς μᾶς ἀγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας / ἔκδ. Ἀρχιμ. Δωρόθεος. Ἀθήνα: Παπαδημητρίου, 1998.

19. Η πρώτη ημέρα του Διεθνούς Συνεδρίου στην Αττάλεια (videos) (6 Μαΐου 2025). URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2025/05/06/proti-mera-diethnous-synedriou-stin-attaleia-videos/> (дата обращения: 01.06.2025).

20. Κατερέλος Εὐ. Η λύση του Γάμου στο Δημήτριο Χωματιανό και Ιωάννη Απόκαυκο. Φρανκφούρτη, 1992 (διδακτορική διατριβή).

21. Κατερέλος Εὐ. Η Κανονική Δικαιοδοσία του Οικουμενικού Πατριαρχείου επί των επαρχιών του Δεσποτάτου της Ηπείρου κατά την περίοδο 1204–1235. Θεσσαλονίκη: Σάκκουλα, 1995 (διδακτορική διατριβή).

22. Κύριλλος Κατερέλος, *Επίσκοπος Αβύδου*. Η Αγία και Μεγάλη Σύνοδος της Κρήτης: Η Ορθόδοξη Εκκλησία και οι ετερόδοξοι. Αθήνα, 2020. 247 σ.

23. Κύριλλος Κατερέλος, *Επίσκοπος Αβύδου*. Η Ρώμη και το Παπικό Πρωτείο επί Πατριαρχείας Ιγνατίου και ι. Φωτίου (847–886). Χάλκη: Εκδόσεις Ιεράς Θεολογικής Σχολής Χάλκης, 2019α.

24. Κύριλλος Κατερέλος, *Επίσκοπος Αβύδου*. Ουκρανική εκκλησία // Δωδεκάνησος. Έπισημον δελτίον τῶν ἐν Δωδεκανήσῳ ἐπαρχιῶν τοῦ Οἰκουμενικοῦ Θρόνου. 2019b. Ἰούλιος-Δεκέμβριος. Περίοδος Α΄, ἔτος ΙΑ΄, τεῦχος ΚΓ΄. Σ. 19–62.

25. Κύριλλος Κατερέλος, *Επίσκοπος Αβύδου*. Το κείμενο της Ραβέννας και η θέση του Πατριαρχείου Μόσχας για το Πρωτείο. Θεσσαλονίκη: Παλίμψηστον, 2015.

26. Κύριλλος Κατερέλος, *Επίσκοπος Αβύδου*. Ὁ Θρόνος τῆς Κωνσταντινουπόλεως στὸ Πηδάλιο καὶ τὸ Πατριαρχεῖο Μόσχας. URL: <https://www.romfea.gr/images/article-images/2019/01/othronostispoleos.pdf> (дата обращения: 12.02.2024).

27. Κύριλλος Κατερέλος, *Επίσκοπος Αβύδου*. Μνεία Α΄ Οικουμενικῆς Συνόδου (31 Μαΐου 2025). URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-aporseis/70043-mneia-a-oikoumenikis-synodou> (дата обращения: 01.06.2025).

28. Κυρίλλου Αβύδου. Ἡ Ἐκκλητος πρὸς τὸ θρόνο τῆς Κωνσταντινουπόλεως (31 Οκτωβρίου 2018). URL: [https://fosfanariou.gr/index.php/2018/10/31/blog-post\\_787/](https://fosfanariou.gr/index.php/2018/10/31/blog-post_787/) (сокращённая версия) (дата обращения: 12.02.2024).

29. Κυρίλλου Αβύδου. Το κείμενο της Ραβέννας και η θέση του Πατριαρχείου Μόσχας για το Πρωτείο (13.05.2014). URL: <https://www.pemptousia.gr/2014/05/to-kimeno-tis-ravennas-i-thesi-tou-patr/> (дата обращения: 12.02.2024).

30. Μητροπολίτης Κρήνης Κύριλλος Κατερέλος, Πατριαρχικός Έξαρχος της νεοσυσταθείσας Πατριαρχικής Εξαρχίας Μελίτης και Καθηγητής Θεολογίας Συνεργαζόμενο Ακαδημαϊκό. URL: <https://www.theo.ac.cy/wp-content/uploads/2022/08/bebf36b323503739745bb0f2b77474e.pdf> (дата обращения: 11.01.2025).

31. Νικήτα Παντοκρατορινού, ιερομονάχου. Περί της ημερίδος της Μητροπόλεως Πειραιώς για το Ουκρανικό (18 Ιουνίου 2025). URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2025/06/18/peri-imeridos-mitropolews-peiraiws-gia-oukraniko/> (дата обращения: 20.06.2025).

32. Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ιερῶν κανόνων τῶν τε ἀγίων καὶ πανευφύμων ἀποστόλων, καὶ τῶν ιερῶν οἰκουμενικῶν καὶ τοπικῶν συνόδων, καὶ τῶν κατὰ μέρος ἀγίων πατέρων / ἔκδ. Μ. Ποτλῆς, Γ. Α. Ῥάλλης. Τ. Α΄–Ε΄. Ἀθῆναι: Ἐκ τῆς Τυπογραφίας Γ. Χαρτοφύλακος, 1852–1855; Τ. Σ΄. Ἀθῆναι: Ἐκ τοῦ Τυπογραφείου τῆς Αὐγῆς, 1859.

33. Ωρολογιακή βόμβα πέταξε ο Αβύδου Κύριλλος Κατερέλος! (Δευτέρα 30 Μαΐου 2016). URL: [https://paterikiparadosi.blogspot.com/2016/05/blog-post\\_649.html](https://paterikiparadosi.blogspot.com/2016/05/blog-post_649.html) (дата обращения: 20.06.2025).

## Список литературы

1. Барсов Т. В. Константинопольский патриарх и его власть над Русской Церковью. Санкт-Петербург : Типография П. А. Ремезова, 1878. [XXII], 578, V, III.
2. Гоцопулос А., *протопресв.* Вклад в диалог по украинской автокефалии / пер. свящ. А. Чурякова. Москва : Познание, 2021. 104 с.
3. Дионисий (Шлёнов), *игум.* Критика чрезмерной икономии Константинопольского Патриархата по отношению к раскольникам, составившим «Православную церковь Украины». DOI 10.31802/GB.2023.49.2.010 // Богословский вестник. 2023. № 2 (49). С. 167–212.
4. Дионисий (Шлёнов), *игум.* Критика экстерриториальной апелляции к Константинопольскому патриарху Иерусалимским патриархом Досифеем // Богословский вестник. 2024а. № 3 (54). С. 220–248.
5. Дионисий (Шлёнов), *игум.* Митрополит Иоанн (Зизиулас) как сторонник теории первенства Константинопольского патриарха // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2025а. № 49. С. 61–81.
6. Дионисий (Шлёнов), *игум.* Митрополит Перистерийский Григорий (Папафомас) как сторонник теории первенства Константинопольского патриарха // Богословский вестник. 2025b. № 1 (56). С. 89–121.
7. Дионисий (Шлёнов), *игум.* О полноценной передаче Киевской митрополии Московскому Патриархату в 1686 г. // Богословский вестник. 2024b. № 4 (55). С. 346–374. Рец. на: [Τσελίκας Α. και άλ.] Ο Οικουμενικός Θρόνος και η Εκκλησία της Ουκρανίας — Ομιλούν τα κείμενα. [Αθήνα] Οικουμενικόν Πατριαρχεῖον, 2018. 29 σ. URL: <https://www.goarch.org/documents/32058/4830467/The+Ecumenical+Throne+and+the+Church+of+Ukraine++Greek.pdf/>.
8. Дионисий (Шлёнов), *игумен.* Представления о «царском пути» в византийском богословии и аскетике: на примере учения о шестви души к Богу прп. Никиты Стифата // Богословский вестник. 2017. Т. 26/27, № 3/4. С. 355–391.
9. Дионисий (Шлёнов), *игум.* Позиция митрополита Иерофея (Влахоса) как составляющая теории первенства Константинопольского патриарха. DOI 10/51216/2687-072X\_2025\_1\_143 // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2025с. № 1 (30). С. 143–166.
10. Дионисий (Шлёнов), *игум.* Присоединение ряда иерархов Элладской Православной Церкви к позиции Константинополя в 2019 г. // Богословско-исторический сборник. 2025d. № 1 (36). С. 263–284.
11. Козлов М., *свящ.* Святитель Московский Филарет (Дроздов) – о инославии и инославных // Радонеж : сайт. URL: <https://radonezh.ru/text/svyatitel-moskovsky-filaret-drozdov-o-inoslavii-i-inoslavnykh-svyasch-maksim-kozlov-54229.html>. Дата публикации: 20.03.2013.

12. *Μιχеев С. Φ., Остапенко С. Η.* Неконструктивность исторической аргументации в статье В. Г. Ченцовой «Воссоединение» // Вестник церковной истории. 2021. № 1/2 (61/62). С. 255–346.

13. *Μιχеев С. Φ., Остапенко С. Η.* Происхождение современной позиции Константинопольского Патриархата по интерпретации документов 1686 г. о переподчинении Киевской митрополии // Церковный вестник. 2019. № 3 (88). С. 161–234.

14. *Серафим (Αμελϋченков), επ.* Ο предоставлении автокеφαλίας Православной Церкви Чешских земель и Словакии: два взгляда – Москва и Константинополь. DOI 10/47132/1814-5574\_2022\_1\_269 // Христианское чтение. 2022. № 1. С. 269–278.

15. *Job Getcha Η. Ε.* Autocephaly in the Orthodox Church: Past and Present // Autocephaly Coming of Age in Communion. Historical, Canonical, Liturgical and Theological Studies / ed. E. G. Farrugia. Vol. II. Roma, 2023. (OCA; 315). P. 997–1009.

16. Le Quien M. Oriens Christianus, in quatuor patriarchatus digestus; quo exhibentur Ecclesiae, Patriarchae, caeterique praesules totius orientis. 3 vols., Paris, 1740. T. 1.

17. *Ακριτίδης Ν. Σ.* Η ιστορική γεωγραφία του Οικουμενικού Πατριαρχείου: Από τον 9ο αι. μ.Χ. μέχρι το 1453. Θεσσαλονίκη: Σταμούλη, 2009.

18. *Γρηγόριος (Φραγκάκης), Αρχιμ.* Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρός Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως: Το ζήτημα των χειροτονιών. [Εργασία για το μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης]. Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Θεσσαλονίκη, 2022.

20. *Μανώλης Νικόλαος*, πρωτοπρ. Τα 11 ψέματα στο κείμενο της Ι. Συνόδου προς τον Λαό (8 Οκτωβρίου 2017). URL: <https://agiosiosif.gr/ta-11-psemata-sto-kimeno-tis-i-synodou-pros-ton-lao/> (дата обращения: 02.04.2024).

## Список сокращений

Δωδεκάβιβλος – Δοσιθέου, Πατριάρχου Ιεροσολύμων, Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν Σ´ τ. / ἔκδ. Ἐ. Δηληδέμος. Θεσσαλονίκη: Ἐκδοτικὸς οἶκος Β. Ρηγοπούλου, 1982–1983. Τ. Α´: Σ. 35–519. Τ. Β´: Σ. 3–492. Τ. Γ´: Σ. 9–452. Τ. Δ´: Σ. 9–477. Τ. Ε´: Σ. 9–681. Τ. Σ´: Σ. 9–83, 85–212, 251–267 (Παράρτημα).

Πηδάλιον – *Αγαπίου Ιερομονάχου και Νικοδήμου Μοναχοῦ* Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηὸς τῆς μιᾶς ἀγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας / ἔκδ. Αρχιμ. Δωρόθεος. Ἀθήνα: Παπαδημητρίου, 1998.

Σύνταγμα τῶν κανόνων – Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων τῶν τε ἀγίων καὶ πανευφήμων ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν καὶ τοπικῶν συνόδων, καὶ τῶν κατὰ μέρος ἀγίων πατέρων / ἔκδ. Μ. Ποτλῆς, Γ. Α. Ῥάλλης. Τ. Α´–Ε´. Ἀθήνα: Ἐκ τῆς

Τυπογραφίας Γ. Χαρτοφύλακος, 1852–1855; Τ. Σ'. Αθήναι: Ἐκ τοῦ Τυπογραφείου τῆς Ἀγῆς, 1859.

Статья поступила в редакцию 26.05.2025.

Статья поступила после рецензирования 26.06.2025.

Статья принята к публикации 16.07.2025.

UDC 2-63 (271.2)

**METROPOLITAN OF KRINI AND EXARCH  
OF MALTA KYRILLOS (KATERELOS)  
AS A SUPPORTER OF THE THEORY  
OF THE PRIMACY OF THE PATRIARCH  
OF CONSTANTINOPLE**

**Dionysius (Alexey Shlenov), Hegumen**

PhD in Theology, Professor

Department of Philology

Moscow Theological Academy

141300, Moscow region

Sergiev Posad, Trinity Lavra of St. Sergius

Moscow Theological Academy

E-mail: dionysij@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0003-0910-3092>

**For citation:** Dionysius (Shlenov A. V.), hegumen Metropolitan of Krini and Exarch of Malta Kyrillos (Katerelos) as a supporter of the theory of the primacy of the Patriarch of Constantinople DOI: 10.51216/2687-072X\_2025\_3\_143–178. EDN: DVCUFZ // Theological Collection of Tambov Theological Seminary. 2025, no. 3 (32). p. 143–178. (In Russian)

**Abstract**

The article analyzes the views of the Greek canonist Metropolitan of Krini and Exarch of Malta Kyrillos (Katerelos) in support of the theory of primacy of the Patriarch of Constantinople from the point of view of Orthodox Church law. The Metropolitan's opinion on this controversial issue was expressed regarding the so-called Ukrainian autocephaly. Bishop Kyrillos, being an expert

in Byzantine Church law, first defended the theory of primacy in 2014 with a kind of apology for the ecclesiology set out in the Ravenna document of 2007. After the Ukrainian issue was brought to the fore in 2018–2019, he began to actively promote theses in defense of the special ecclesiastical authority of the Patriarch of Constantinople in the Orthodox world. Metropolitan Kyrillos, unlike all other supporters of the theory of primacy, uses rhetorical devices, influencing the emotions of the reader and at the same time not relying on facts in defense of his theses. The main message of the metropolitan is that the Roman and Constantinople cathedras initially received an indisputably high status in the Christian world. From his point of view, Constantinople as the “new Rome” was equal to Rome, which had historical primacy in the earliest era both in secular and ecclesiastical terms. Based on this concept, after the apostasy of the Roman Church, the Patriarchate of Constantinople allegedly inherited primacy among the other Churches with all the ensuing theses of modern supporters of the theory of the same name. As a result of the study, the author of the article proves that the straightforward scheme of Metropolitan Kyrillos is erroneous, since both canon law and historical facts in general support the validity of the principles of conciliar ecclesiology, according to which all Local Churches have fundamentally equal power within their jurisdiction and differ from each other by an honorable place in the diptychs, but not by primacy of power.

**Keywords:** Metropolitan of Krini and Exarch of Malta Kyrillos (Katerelos); institution of primacy; Patriarchate of Constantinople; Russian Orthodox Church; [non-canonical] Orthodox Church of Ukraine (OCU); schism; autocephaly; unity of the Church.

## Sources

1. George (Kapsanis), Archimandrite of Mount Athos Ravenskii document i pervenstvo Papy [The Ravenna Document and the primacy of the Pope]. *Portal Pravoslavie.RU* [Pravoslavie.RU Portal]. (In Russian). Available at: [https://azbyka.ru/otechnik/Georgij\\_Kapsanis/ravenskij-dokument-i-pervenstvo-papy/](https://azbyka.ru/otechnik/Georgij_Kapsanis/ravenskij-dokument-i-pervenstvo-papy/) (accessed 20.05.2025).

2. Kornakis I. Ravenskii document – lichina bogoslovskogo dialoga [The Ravenna Document is the mask of the theological dialogue]. *Portal Pravoslavie.RU* [Pravoslavie.RU Portal]. (In Russian). Available at: <https://www.pravoslavie.ru/36607.html> (accessed 20.05.2025).

3. Matthew Blastares, Hieromonk *Alfavitnaya sintagma ieromonakha Matfeya Vlastarya: kanonicheskie pravila i grazhdanskie zakony o Tserkvi* [Alphabetical syntagma of hieromonk Matthew Blastares: canonical rules and civil laws on the church]. Moscow, Galaktika Publ., 2006, 480 p. (In Russian).

4. Peter (L'Huillier), Archbishop *Pravila pervykh chetyrekh Vselenskikh Soborov* [Rules of the first four Ecumenical Councils]. Moscow, Sretensky Monastery Publ., 2005, 528 p. (In Russian).

5. Pozitsiya Moskovskogo Patriarkha po voprosu o pervenstve vo Vselenskoj Tserkvi (26 dekabrya 2013 g.) [Position of the Moscow Patriarchate on the issue of primacy in the Ecumenical Church (December 26, 2013)]. (In Russian). Available at: <https://www.patriarchia.ru/db/text/3481089.html> (accessed: 10.05.2024).

6. Ravennskii document (perevod) [Ravenna Document (translation)]. (In Russian). Available at: <http://www.rkcvo.ru/node/107> (accessed: 15.04.2024).

7. Alexander Nicaeensis Epistulae // Darrouzès J. *Épistoliers byzantins du Xe siècle*. Paris: Institut Français d'Études Byzantines, 1960. (Archives de l'Orient Chrétien; vol. 6). pp. 67–98. (In French).

8. Alexius Aristenus Scholia in concilia oecumenica et localia // Alexios Aristenos: Kommentar zur Synopsis canonum / hrsg. von L. Burgmann, K. Maksimovič, E. S. Papagianni, Sp. Troianos. Berlin; Boston: De Gruyter, 2019, (FBR. N.F.; Bd. 1). pp. 21–214. (In Latin).

9. Concilium universale Chalcedonense (anno 451) // ACO. T. 2.1.1–2.1.3/ ed. E. Schwartz. Berlin: De Gruyter, T. 2.1.1–2.1.2: 1933; T. 2.1.3: 1935 (T. 2.1.1–2.1.2: 1962; T. 2.1.3: 1965). T. 2.1.1: P. 3–32, 35–52, 55–196; T. 2.1.2: P. 3–42, 45–65, 69–163; T. 2.1.3: P. 3–136). (In Latin).

10. Dositheus II Hierosolymarum Patriarcha (vel Dositheus Notaras). *Historia patriarcharum Hierosolymitanorum* // Δοσιθέου, Πατριάρχου Ἱεροσολύμων, Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν Ὡ. / ἐκδ. Ἐ. Δηληδέμος. Θεσσαλονίκη: Ἐκδοτικός οἶκος Β. Ρηγοπούλου, 1982–1983. T. A': Σ. 35–519. T. B': Σ. 3–492. T. Γ': Σ. 9–452. T. Δ': Σ. 9–477. T. E': Σ. 9–681. T. C': Σ. 9–83, 85–212, 251–267 (Παράρτημα). (In Latin).

11. Epanagoge // *Leges Imperatorum Isaurorum et Macedonum* / ed. P. Zepos (post C. E. Zacharia von Lingenthal). Athens: Fexis, 1931, (*Jus Graecoromanum*; vol. 2), pp. 236–368. (In Latin).

12. Matthaues Blastares *Collectio alphabetica* // *Σύνταγμα τῶν κανόνων*. T. C'. Σ. 31–518. (In Latin).

13. Methodius patriarcha. *De iis, qui abnegarunt* // PG 100. Col. 1300–1317. (In Latin).

14. Nicodemus hagiopita. *Scholia in concilia localia* // *Πηδάλιον*. Σ. 343–542. (In Latin).

15. *Synodicon vetus (versio altera)* // *The Synodicon Vetus* / ed. J. M. Duffy, J. Parker. Washington, D.C.: Dumbarton Oaks, 1979. (*Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Series Washingtonensis*; vol. 15), pp. 149–196. (In Latin).

16. Theodorus Anagnostes *Historia ecclesiastica (excerpta et fragmenta)* // Theodoros Anagnostes. *Kirchengeschichte*/hrsg. von G. C. Hansen. Berlin: Akademie-Verlag, 21995. (GCS. N. F.; Bd. 3). pp. 96–151. (In Latin).

17. Vetochnikov K. La “concession” de la métropole de Kiev au patriarche de Moscou en 1686: Analyse canonique. (In French). Available at: [https://www.academia.edu/27973679/La\\_concession\\_de\\_la\\_m%C3%A9tropole\\_de\\_Kiev\\_au\\_patriarche\\_de\\_Moscou\\_en\\_1686\\_Analyse\\_canonique](https://www.academia.edu/27973679/La_concession_de_la_m%C3%A9tropole_de_Kiev_au_patriarche_de_Moscou_en_1686_Analyse_canonique) (accessed: 01/11/2025).

18. Ἀγαπίου Ἱερομονάχου καὶ Νικοδήμου Μοναχοῦ Πηδάλιον τῆς νοτιῆς νηὸς τῆς μαῖς ἁγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας / ἔκδ. Ἀρχιμ. Δωρόθεος. Ἀθήνα: Παπαδημητρίου, 1998. (In Greek).

19. Η πρώτη ημέρα του Διεθνούς Συνεδρίου στην Αττάλεια (videos) (6 Μαΐου 2025). (In Greek). Available at: <https://fosfanariou.gr/index.php/2025/05/06/proti-mera-diethnous-synedriou-stin-attaleia-videos/> (accessed: 01.06.2025).

20. Κατερέλος Εὐ. Η λύση του Γάμου στο Δημήτριο Χωματιανό και Ιωάννη Απόκαυκο. Φρανκφούρτη, 1992 (διδακτορική διατριβή). (In Greek).

21. Κατερέλος Εὐ. Η Κανονική Δικαιοδοσία του Οικουμενικού Πατριαρχείου ἐπὶ τῶν ἐπαρχιῶν του Δεσποτάτου τῆς Ηπείρου κατὰ τὴν περίοδο 1204–1235. Θεσσαλονίκη: Σάκκουλα, 1995 (διδακτορική διατριβή). (In Greek).

22. Κύριλλος Κατερέλος, *Επίσκοπος Ἀβύδου*. Η Αγία καὶ Μεγάλη Σύνοδος τῆς Κρήτης: Η Ὀρθόδοξη Ἐκκλησία καὶ οἱ ετερόδοξοι. Ἀθήνα, 2020. 247 σ. (In Greek).

23. Κύριλλος Κατερέλος, *Ἐπίσκοπος Ἀβύδου*. Η Ρώμη καὶ τὸ Παπικὸ Πρωτεῖο ἐπὶ Πατριαρχείας Ἰγνατίου καὶ ι. Φωτίου (847–886). Χάλκη: Ἐκδόσεις Ἱεράς Θεολογικῆς Σχολῆς Χάλκης, 2019a. (In Greek).

24. Κύριλλος Κατερέλος, *Επίσκοπος Ἀβύδου*. Ουκρανική ἐκκλησία // Δωδεκάνησος. Ἐπίσημον δελτίον τῶν ἐν Δωδεκανήσῳ ἐπαρχιῶν τοῦ Οἰκουμενικοῦ Θρόνου. 2019b. Ἰούλιος-Δεκέμβριος. Περίοδος Α΄, ἔτος ΙΑ΄, τεύχος ΚΓ΄. Σ. 19–62. (In Greek).

25. Κύριλλος Κατερέλος, *Ἐπίσκοπος Ἀβύδου*. Το κείμενο τῆς Ραβέννας καὶ ἡ θέση τοῦ Πατριαρχείου Μόσχας γιὰ τὸ Πρωτεῖο. Θεσσαλονίκη: Παλίμψηστον, 2015. (In Greek).

26. Κύριλλος Κατερέλος, *Ἐπίσκοπος Ἀβύδου*. Ὁ Θρόνος τῆς Κωνσταντινουπόλεως στὸ Πηδάλιο καὶ τὸ Πατριαρχεῖο Μόσχας. (In Greek). Available at: <https://www.romfea.gr/images/article-images/2019/01/othronostispoleos.pdf> (accessed: 12.02.2024).

27. Κύριλλος Κατερέλος, *Επίσκοπος Ἀβύδου*. Μνεῖα Α΄ Οἰκουμενικῆς Συνόδου (31 Μαΐου 2025). (In Greek). Available at: <https://www.romfea.gr/katigories/10-aropseis/70043-mneia-a-oikoumenikis-synodou> (accessed: 01.06.2025).

28. Κυρίλλου Ἀβύδου. Ἡ Ἐκκλησία πρὸς τὸ θρόνο τῆς Κωνσταντινουπόλεως (31 Ὀκτωβρίου 2018). (In Greek). Available at: [https://fosfanariou.gr/index.php/2018/10/31/blog-post\\_787/](https://fosfanariou.gr/index.php/2018/10/31/blog-post_787/) (сокращённая версия) (accessed: 12.02.2024).

29. Κυρίλλου Ἀβύδου. Το κείμενο τῆς Ραβέννας καὶ ἡ θέση τοῦ Πατριαρχείου Μόσχας γιὰ τὸ Πρωτεῖο (13.05.2014). (In Greek). Available at: <https://www.romfea.gr/images/article-images/2014/05/13/romfea-13052014.pdf> (accessed: 12.02.2024).

pemptousia.gr/2014/05/to-kimeno-tis-ravennas-i-thesi-tou-patr/ (accessed: 12.02.2024).

30. Μητροπολίτης Κρήνης Κύριλλος Κατερέλος, Πατριαρχικός Έξαρχος της νεοσυσταθείσας Πατριαρχικής Εξαρχίας Μελίτης και Καθηγητής Θεολογίας Συνεργαζόμενο Ακαδημαϊκό. (In Greek). Available at: <https://www.theo.ac.cy/wp-content/uploads/2022/08/bebfb36b323503739745bb0f2b77474e.pdf> (accessed: 11.01.2025).

31. Νικήτα Παντοκρατορινού, ιερομονάχου. Περί της ημερίδος της Μητροπόλεως Πειραιώς για το Ουκρανικό (18 Ιουνίου 2025). (In Greek). Available at: <https://fosfanariou.gr/index.php/2025/06/18/peri-imeridos-mitropolews-peiraiws-gia-oukraniko/> (accessed: 20.06.2025).

32. Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων τῶν τε ἁγίων καὶ πανευφήμων ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν καὶ τοπικῶν συνόδων, καὶ τῶν κατὰ μέρος ἁγίων πατέρων / ἔκδ. Μ. Ποτλῆς, Γ. Α. Ῥάλλης. Τ. Α'–Ε'. Ἀθήναι: Ἐκ τῆς Τυπογραφίας Γ. Χαρτοφύλακος, 1852–1855; Τ. Σ'. Ἀθήναι: Ἐκ τοῦ Τυπογραφείου τῆς Αὐγῆς, 1859. (In Greek).

33. Ωρολογιακή βόμβα πέταξε ο Αβύδου Κύριλλος Κατερέλος! (Δευτέρα 30 Μαΐου 2016). (In Greek). Available at: [https://paterikiparadosi.blogspot.com/2016/05/blog-post\\_649.html](https://paterikiparadosi.blogspot.com/2016/05/blog-post_649.html) (accessed: 20.06.2025).

## References

1. Barsov T. V. *Konstantinopol'skii patriarkh i ego vlast' nad Russkoi Tserkov'yu* [The Patriarch of Constantinople and His Authority over the Russian Church]. St. Petersburg, P. A. Remezov Publ., 1878, [XXII], 578, V, III. (In Russian).

2. Gotsopoulos A., *Protopresbyter Vklad v dialog po ukrainskoi avtokefalii* [Contribution to the dialogue on Ukrainian Autocephaly]. Moscow, Poznanie Publ., 2021, 104 p. (In Russian).

3. Dionysius (Shlenov), Hegumen Kritika chrezmernoi ikonomii Konstantinopol'skogo Patriarkha po otnosheniyu k raskol'nikam, sostavivshim "Pravoslavnuyu tserkov' Ukrainy" [Criticism of the excessive ikonomia of the Patriarchate of Constantinople in relation to the schismatics who made up the "Orthodox Church of Ukraine"]. *Bogoslovskii vestnik* [Theological Bulletin]. 2023, no. 2 (49) pp. 167–212. (In Russian). DOI 10.31802/GB.2023.49.2.010

4. Dionysius (Shlenov), Hegumen Kritika eksterritorial'noi appelyatsii k Konstantinopol'skomu patriarkhu Ierusalimskim patriarkhom Dosifeem [Criticism of the extraterritorial appeal to the Patriarch of Constantinople by the Patriarch of Jerusalem Dositheus]. *Bogoslovskii vestnik* [Theological Bulletin]. 2024a, no. 3 (54), pp. 220–248. (In Russian).

5. Dionysius (Shlenov), Hegumen Metropolitan Ioann (Ziziulas) kak stonnik teorii pervenstva Konstantinopol'skogo patriarkha [Metropolitan

John (Zizioulas) as a supporter of the theory of the primacy of the Patriarch of Constantinople]. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii* [Bulletin of Yekaterinburg Theological Seminary]. 2025a, no. 49, pp. 61–81. (In Russian).

6. Dionysius (Shlenov), Hegumen Mitropolit Peristeriiskii Grigorii (Papafomas) kak storonnik teorii pervenstva Konstantinopol'skogo Patriarkha [Metropolitan Gregory (Papafomas) of Peristeria as a supporter of the theory of the primacy of the Patriarch of Constantinople]. *Bogoslovskii vestnik* [Theological Bulletin]. 2025b, no. 1 (56), pp. 89–121. (In Russian).

7. Dionysius (Shlenov), Hegumen O polnotsennoi peredache Kievskoi metropolii Moskovskomu Patriarkhatu v 1686 g. [On the full transfer of the Kyiv Metropolitanate to the Moscow Patriarchate in 1686]. *Bogoslovskii vestnik* [Theological Bulletin]. 2024b, no. 4 (55), pp. 346–374. (In Russian). Available at: <https://www.goarch.org/documents/32058/4830467/The+Ecumenical+Throne+and+the+Church+of+Ukraine+-+Greek.pdf/>

8. Dionysius (Shlenov), Hegumen Predstavleniya o “tsarskom puti v vizantiiskom bogoslovii i asketike: na primere ucheniya o shestvii dushi k Bogu prepodobnogo Nikity Stifata [The ideas of the “Royal Path” in Byzantine theology and asceticism: based on the teaching on the soul’s journey to God by St. Nikita Stethat]. *Bogoslovskii vestnik* [Theological Bulletin]. 2017, vol. 26/27, no. 3/4, pp. 355–391. (In Russian).

9. Dionysius (Shlenov), Hegumen Pozitsiya mitropolita Ierofeya (Vlakhosa) kak sostavlyayushchaya teorii pervenstva Konstantinopol'skogo patriarkha [The position of Metropolitan Hierotheos (Vlachos) as a component of the theory of the primacy of the Patriarch of Constantinople]. *Bogoslovskii sbornik Tambovskoi dukhovnoi seminarii* [Theological Collection of Tambov Theological Seminary]. 2025s, no. 1 (30), pp. 143–166. (In Russian). DOI 10/51216/2687-072X\_2025\_1\_143

10. Dionysius (Shlenov), Hegumen Prisoedinenie ryada ierarkhov Eladskoi Pravoslavnoi Tserkvi k positsii Konstantinopolya v 2019 g. [Joining by a number of hierarchs of the Greek Orthodox Church to the position of Constantinople in 2019]. *Bogoslovsko-istoricheskii sbornik* [Theological and Historical Collection]. 2025d, no. 1 (36), pp. 263–284. (In Russian).

11. Kozlov M., Priest Svyatitel' Moskovskii Filaret (Drozdov) – o inoslavii i inoslavnykh [Saint Philaret (Drozdov) of Moscow on heterodoxy and heterodox]. *Sait Radonezh* [Radonezh Website]. (In Russian). Available at: <https://radonezh.ru/text/svyatitel-moskovsky-filaret-drozdov-o-inoslavii-i-inoslavnykh-svyasch-maksim-kozlov-54229.html>. (accessed: 20.03.2013).

12. Mikheev S. F., Ostapenko S. N. Nekonstruktivnost' istoricheskoi argumentatsii v stat'e V. G. Chentsevoi “Vossoedinenie” [Unconstructiveness of historical argumentation in the article by V. G. Chentsova “Reunification”]. *Vestnik tserkovnoi istorii* [Bulletin of Church History]. 2021, no. 1/2 (61/62), pp. 255–346. (In Russian).

13. Mikheev S. F., Ostapenko S. N. Proiskhozhdenie sovremennoi pozit-sii Konstantinopol'skogo patriarkha po interpretatsii dokumentov 1686 g. o perepodchinenii Kievskoi metropolii [The origin of the modern position of the Patriarchate of Constantinople on the interpretation of the documents of 1686 on the subordination of the Kyiv Metropolitanate]. *Tserkovnyi vestnik* [Church Bulletin]. 2019, no. 3 (88), pp. 161–234. (In Russian).

14. Seraphim (Amelchenkov), Bishop O predostavlenii avtokefalii Pravoslavnoi Tserkvi Cheshskikh zemel' i Slovakii: dva vzglyada – Moskva i Konstantinopol' [On granting autocephaly to the Orthodox Church of the Czech Lands and Slovakia: two views – Moscow and Constantinople]. *Khristianskoe chtenie* [Christian Reading]. 2022, no. 1, pp. 269–278. (In Russian). DOI 10/47132/1814-5574\_2022\_1\_269

15. Job Getcha H. E. Autocephaly in the Orthodox Church: Past and Present // Autocephaly Coming of Age in Communion. Historical, Canonical, Liturgical and Theological Studies / ed. E. G. Farrugia. Vol. II. Roma, 2023, (OCA; 315), pp. 997–1009. (In English).

16. Le Quien M. Oriens Christianus, in quatuor patriarchatus digestus; quo exhibentur Ecclesiae, Patriarchae, caeterique praesules totius orientis. 3 vols., Paris, 1740. T. 1. (In Latin).

17. Ακριτίδης Ν. Σ. Η ιστορική γεωγραφία του Οικουμενικού Πατριαρχείου: Από τον 9ο αι. μ.Χ. μέχρι το 1453. Θεσσαλονίκη: Σταμούλη, 2009. (In Greek).

18. Γρηγόριος (Φραγκάκης), Αρχιμ. Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρος Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως: Το ζήτημα των χειροτονιών. [Εργασία για το μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης]. Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Θεσσαλονίκη, 2022. (In Greek).

19. Μανώλης Νικόλαος, πρωτοπρ. Τα 11 ψέματα στο κείμενο της Ι. Συνόδου προς τον Λαό (8 Οκτωβρίου 2017). (In Greek). Available at: <https://agiosiosif.gr/ta-11-psemata-sto-kimeno-tis-i-synodou-pros-ton-lao/> (accessed: 02.04.2024).

Received 26 May 2025.

Reviewed 26 June 2025.

Accepted for press 16 July 2025.