

УДК 22.07



<https://elibrary.ru/uyheoc>

ВАВИЛОНСКИЙ ПЛЕН: БИБЛЕЙСКИЙ НАРРАТИВ И АРХЕОЛОГИЯ В ПОИСКАХ ИСТОРИЧЕСКОЙ ИСТИНЫ

Священник Дмитрий Сергеевич Конов
магистр теологии,
аспирант Московской духовной академии
393764, Россия, Тамбовская область,
г. Мичуринск, ул. Городская, д. 60
E-mail: dmsknv@yandex.ru
<https://orcid.org/0009-0003-2362-2478>

Для цитирования: Конов Д. Н., свящ. Вавилонский плен: библейский нарратив и археология в поисках исторической истины. DOI: 10.51216/2687-072X_2025_4_133–150. EDN: UYNEOC // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2025. № 4 (33). С. 133–150.

Аннотация

Исследование посвящено проблеме соотнесения библейского нарратива о Вавилонском плене (на материале письма пророка Иеремии (Иер. 29, 4–23)) с новейшими археологическими данными. Основное внимание сосредоточено на изучении того, насколько клинописные источники, содержащие те или иные исторические данные, дополняют или разъясняют содержание священного текста.

Актуальность работы обусловлена недавним открытием и публикацией документов из Аль-Яхуду – поселения, основанного для еврейских пленников в период Вавилонского плена. Эти материалы существенно дополняют имеющиеся сведения о данном историческом периоде и открывают новые возможности для интерпретации соответствующего священного текста. Несмотря на значительный прогресс в изучении Междуречья VI в. до Р.Х., достигнутый благодаря этим находкам, зарубежные исследователи сосредоточиваются преимущественно на социально-экономическом анализе клинописных материалов – в рамках такого подхода библейский нарратив часто рассматривается как второстепенный источник или даже полностью отвергается как не соответствующий исторической действительности. В то же время методологический опыт отечественной библеистики, предпола-

гающий текстологический и экзегетический анализ Священного Писания в свете клинописных свидетельств, представлен недостаточно в современной научной дискуссии.

В контексте данной проблемы автор настоящего исследования сопоставил библейский текст пророка Иеремии, а также избранные фрагменты из книг Ездры и Неемии с документами Аль-Яхуду. Вывод был сделан следующий: вавилонские клинописи позволяют не только уточнить исторический библейский контекст, но и выявить некоторые аспекты религиозной и социальной жизни иудейской общины в Вавилоне. Особое внимание в исследовании уделяется вопросу идентификации фрагментов Книги пророка Иеремии, которые отражают подлинные реалии эпохи плена, а не являются, по мысли некоторых критиков, поздними богословскими интерпретациями. В работе применены следующие методы: нарративный, историко-сравнительный, а также метод исторической реконструкции.

Ключевые слова: Ветхий Завет; Вавилон; вавилонский плен; изгнание; Аль-Яхуду; пророк Иеремия; священник Ездра; Неемия; смешанные браки.

Введение

Цель исследования – на примере анализа письма пророка Иеремии (Иер. 29, 4–7) продемонстрировать, как привлечение клинописных материалов из архивов Аль-Яхуду (в переводе доктора Л. Пирс) позволяет расширить понимание библейского текста.

Вавилонский плен (586–539 гг. до Р.Х.) стал переломным этапом в истории древнего Израиля, выразившимся в депортации значительной части иудейского населения после падения Иерусалима. Этот период стал не только причиной трансформации религиозной и социальной идентичности иудеев, но и способствовал формированию важных черт ветхозаветной религиозной традиции, что подчеркивает его значение для библейской истории в целом.

Библейский нарратив о вавилонском плене долгое время оставался ключевым источником для реконструкции событий VI–V вв. до Р.Х. Ученые, опираясь на текст Писания, пытались восстановить социальную, религиозную и политическую картину эпохи. Однако отсутствие внешних подтверждений и материальных свидетельств ограничивало возможности научного анализа, оставляя многие вопросы открытыми, о чем, например, писал Исаак Гафни

(израильский ученый, ведущий специалист в области изучения эпохи Второго Храма, периодов написания Мишны и Талмуда; его работы также охватывают вопросы взаимодействия еврейской традиции с культурами соседних государств, включая Римскую империю и Персию времен Сасанидов) в своем труде «Евреи Вавилонии в талмудическую эпоху»: «...история еврейской общины, возникшей здесь (в Вавилонии. – Д. К.), известна нам только в самых общих чертах. За исключением библейских текстов до нас не дошло ни одного заслуживающего внимания исторического источника, который бы содержал сведения о жизни евреев в ахеменидском Иране, наследовавшем царству Вавилонскому» [Гафни, 2003, с. 19]. Это можно сказать и о самом Вавилоне того времени. Однако ситуация изменилась с появлением археологических данных, которые существенно расширили представления об этом периоде.

Одним из наиболее значимых источников являются таблички из Аль-Яхуду, обнаруженные на территории современного Ирака. Эти документы, датируемые VI–V вв. до Р.Х., представляют собой клинописные тексты на аккадском языке. Хотя они и были обнаружены в 1950-х гг., систематическое изучение началось только в 1990-х гг. благодаря работе Лори Пирс и Давида Софер [Pearce, Wunsch, Sofer, 2014]. Именно они «открыли» эти тексты для научного сообщества, установив их связь с иудейскими изгнанниками и опубликовав первые переводы.

Интеграция клинописных данных и библейского нарратива: новые перспективы

С 2014 года в академической среде наблюдается активное вовлечение материалов из Аль-Яхуду и их сравнительный анализ с библейскими нарративами – такими как пророческие книги Иезекииля (акцент на теодицее и восстановлении Храма), Иеремии (осмысление катастрофы как Божественного суда), Даниила (апокалиптический нарратив в условиях иноземного господства); Пс. 136 (137) (плач о Сионе), главы 24–25 4 книги Царств и 36 глава 2 книги Паралипоменон – об истории разрушения Иерусалима; а также Книга Есфири (проблема сохранения идентичности в диаспоре), книги Ездры и Неемии (восстановление иудейской общины после возвращения).

Современные исследования развиваются в нескольких направлениях. Так, в работах Т. Альстола [Alstola, 2018] и М. Реде [Rede, 2019] рассматриваются социальные условия жизни иудейских общин от эпохи Навуходоносора II до персидского периода. Экономическую сторону вопроса раскрывает Ю. Левави [Levavi, 2019] через налоговую практику иудейских изгнанников в сельской местности Вавилонии, Игаль Блох [Bloch, 2020] исследует религиозные практики иудейской общины в изгнании на материале деловых документов из Аль-Яхуду, уделяя особое внимание вопросу о соблюдении субботы в ранний период вавилонского плена.

В области библейской экзегезы выделяется исследование Розанны Либерман [Liebermann, 2024]. Автор предлагает новое прочтение пророческой книги Иезекииля, представляя вавилонскую общину как разнообразное по происхождению и сословию сообщество, способное за пределами Иерусалима сохранить свою иудейскую идентичность. Собственное видение этой проблемы изложил Жан-Филипп Делорм [Delorme, 2019]. Схожие вопросы национальной идентичности евреев в диаспоре рассматривают: Райнхард Кратц [Kratz, 2020] – через сопоставительный анализ архивов Элефантины и Аль-Яхуду, а Маршалл Каннингем [Cunningham, 2019] – в интерпретации книги Исаии как призыва к репатриации.

Значительный интерес представляет статья Гарда Гранереда [Granerød, 2019], где документы из Элефантины и Аль-Яхуду используются как вызов канонической истории иудейской религии персидского периода.

На фоне зарубежных исследований постепенно развивается и отечественное направление, примером которого является работа М. М. Слобожанина¹, систематизирующая данные о земельных наделах, налоговых обязательствах и расселении депортированных иудеев. Отечественные исследования пока носят преимущественно описательный характер и опираются на достижения западной историографии.

Теро Альстола – преподаватель Хельсинского университета, чьи научные интересы сосредоточены на истории древнего Ближнего Востока (особенно на эпохе вавилонского изгнания иудеев), – в ра-

¹ Слобожанин М. М. Иудеи Вавилонии периода Вавилонского плена (186–536 гг. до н.э.): магистерская диссертация / Белорусский государственный университет; науч. рук. Перзашкевич О. В. Минск, 2022.

боте «Иудеи в Вавилонии» (“Judeans in Babylonia”) отмечает, что библейское повествование хотя и сохраняет свою значимость для изучения истории VI–V вв. до Р.Х., но «больше не является главным источником» после обнаружения свидетельств из Аль-Яхуду. По его мнению, библейский нарратив значительно уступает археологическим данным, оставаясь при этом ценным источником в плане богословской интерпретации событий [Alstola, 2018, p. 34]. Однако данный тезис вызывает возражения и поэтому должен быть подвергнут критическому осмыслению, так как клинописные материалы действительно позволяют уточнить библейский нарратив, но их превосходство в понимании не может быть абсолютным, особенно в вопросах религиозного значения.

Следует отметить, что еще до исследований Альстола и его современников в конце XIX в. был обнаружен архив Мурашу, ставший важным источником информации о жизни иудеев в Вавилонии. Изучение этих клинописных табличек, начатое Самуэлем Дайчесом в начале XX в., показало, что иудеи активно участвовали в экономической жизни Вавилонской империи. Это открытие стало одним из первых шагов к тому, чтобы дополнить библейскую историю. Позже, в 1939 г., Эрнст Ф. Вайднер опубликовал четыре административные таблички, которые также сыграли важную роль в изучении вавилонского изгнания [Weidner, 1939, S. 923–935]. Эти тексты содержат списки продовольственных пайков, которые вавилонская администрация выделяла для иудейской элиты, что служит вещественным подтверждением не только её присутствия в Вавилонии, но и адаптации к новой социальной системе.

Мы можем увидеть на примере изучения библейского нарратива о вавилонском плене – существует ли сейчас диалог между текстом и археологией или одному из них уделяется больше внимания? Тиро Альстола в начале работы перечисляет книги, относящиеся к вавилонскому плену, и указывает на их общие герменевтические проблемы, доказывает актуальность табличек из Аль-Яхуду, основываясь на твердом положении, что нет других артефактов или археологических останков, которые бы свидетельствовали о присутствии иудеев в Вавилонии [Alstola, 2018, p. 46].

Отметим, что исследование Теры Альстола хотя и является одним из первых систематичных трудов, посвященных жизни иудеев в Вавилоне, по новейшим данным из Аль-Яхуду (что не может

не вызывать с нашей стороны глубокого уважения), однако называть этот труд фундаментальным сложно по причине того, что здесь не привлекается в полной мере библейский контекст пророческих и исторических книг, и в этом мы видим огромную перспективу в изучении данного периода.

Для современного научного сообщества сохраняется актуальность исследования библейского текста в свете новых археологических данных. При этом важно избегать крайностей критического подхода, отрицающего историко-литературную ценность Священного Писания. Даже в случаях, когда библейский нарратив не представлен в явной форме, его реконструкция остается значимой задачей экзегетики. В «Исагогике» протоиерей Александр Мень, цитируя протопресвитера Алексия Князева², отмечает, что «благодаря современным открытиям в области истории, филологии, археологии, палеографии и других вспомогательных наук в области исагогики мы приведены к возможности еще ближе, полнее и подробнее видеть действие открывающего Себя Бога человечеству и устрояющего его спасение» [Цит. по: Мень, 2000, с. 4].

Письмо Иеремии к пленным в Вавилоне (Иер. 29, 4–23)

В качестве примера обратимся к фрагменту письма Иеремии (Иер. 29, 4–7) и проанализируем, как привлечение новых данных из клинописных табличек, освещающих жизнь иудейской диаспоры в Вавилоне, может расширить понимание этого текста (в настоящем исследовании автор использует англоязычный перевод клинописных табличек Аль-Яхуду подготовленный доктором Лори Пирс).

Так говорит Господь Саваоф, Бог Израилев, всем пленникам, которых Я переселил из Иерусалима в Вавилон: стройте дома и живите в них, и разводите сады и ешьте плоды их; берите жен и рождайте сыновей и дочерей; и сыновьям своим берите жен и дочерей своих отдавайте в замужество, чтобы они рождали сыновей и дочерей, и размножайтесь там, а не умяляйтесь; и за-

² Протопресвитер Алексей Князев – священнослужитель Западноευропейского экзархата в составе Константинопольской Православной Церкви, протопресвитер, богослов, автор многочисленных статей на богословские и церковно-канонические темы. Организатор и духовный руководитель детских лагерей Русского студенческого христианского движения (РСХД) во Франции (1947–1975). Вице-президент РСХД во Франции (1963–1979).

бойтесь о благосостоянии города, в который Я переселил вас, и молитесь за него Господу; ибо при благосостоянии его и вам будет мир (Иер. 29, 4–7).

Письмо Иеремии было направлено вавилонским переселенцам с целью развеять их надежды на скорое возвращение в Иерусалим – это были ожидания, которые могли подкрепляться как их собственными чаяниями, так и проповедями лжепророков (например, Шемаии Нехеламитянина (Иер. 29, 8; 24–32)), возвещавших не божественную волю, а собственные домыслы. В противоположность этому послание Иеремии (Иер. 29, 4–23) – это прямое откровение Божией воли: *Так говорит Господь Саваоф, Бог Израилев (Иер. 29, 4).*

Для начала рассмотрим пример иудейского толкования данного текста в работах раввинов Мальбима и Штейнзальца (комментарий Раши к фрагменту Иер. 29, 4–23 отсутствует).

Комментарий раввина Мальбима (2025): «Берите жен и не переставайте плодиться и размножаться там, и берите жен для своих сыновей, чтобы вы не думали, что ваши сыновья вернутся и возьмут жен в Земле Израиля. И отдавайте своих дочерей замуж, чтобы их не отправляли в Землю Израиля для замужества, ибо сыны Земли Израиля убьют их» – является интерпретацией библейского текста и содержит предупреждение о том, что попытки вернуться или связать себя с родным домом в начале плена могут быть опасными. Раввин Штейнзальц дает прямое толкование Иер. 29, 4–7: пленным иудеям необходимо жить на новой земле «нормальной» жизнью, так как их изгнание будет продолжительным – т.е. нет смысла жить в ожидании скорого возвращения на свою землю (Комментарий раввина Штейнзальца, 2025).

Далее ознакомимся сразу с несколькими комментариями христианских авторов:

1) Блаженный Феодорит Кирский: «Бог всяческих сделавшимся уже пленниками повелевает: рожать детей, строить дома, дочерей отдавать в замужество... *сынам* приводить *жены*, заботиться об умножении рода, и молиться о поработивших» (1859, с. 224).

2) И. С. Якимов: «Они сделают лучше, если, не ожидая скорого освобождения, устроят свою жизнь возможно удобнее, – будут строить себе дома, насаждать виноградники, выходить замуж, жениться и рождать детей, – одним словом не будут считать свое пребывание в плену кратковременною остановкою в пути. Вполне

устроиваясь в стране плена, иудеи соединят свою судьбу с судьбою обладателей этой страны» (1879, с. 456).

3) Н. Розанов, автор комментария пророка Иеремии в «Толковой Библии» под редакцией А. П. Лопухина: «Пророк убеждал своих единоплеменников не смотреть на плен как на скоротечное наказание. Нет, им долго придется прожить там. Они должны построить себе прочные дома и разводить сады в областях вавилонских. Для них Вавилон должен быть вторым отечеством, о благе которого они должны молить Бога» (Цит. по: Лопухин, 2009, с. 532).

В качестве экзегезы нами были выбраны яркий представитель антиохийской школы – блаженный Феодорит Кирский, а также два отечественных автора (И. С. Якимов, Н. Розанов). Выбор данных комментаторов обусловлен тем, что они в сравнении с рассмотренным нами значительным объемом литературы (как святоотеческой, так и отечественной и зарубежной до сер. XX в.) уделили особое внимание толкованию Иер. 29, 4–23 – однако дополнительные аспекты, касающиеся брачных отношений в данном отрывке, исследованы ими не были.

Поэтому нами было предложено составить комментарий к фрагменту Иер. 29, 4–23, чтобы расширить существующие толкования, соблюдая при этом преемственность святоотеческой традиции и опыт научной экзегезы, начиная с буквального понимания библейского текста, с учетом временного пространства рассматриваемых событий, с последующим включением клинописных текстов из Аль-Яхуду.

Написание Иеремией письма пленникам в Вавилон датировано первым годом правления царя Иудеи Седекии (предположительно 597 г. до Р.Х.). Предвидя скорую гибель Иерусалима и последние дни правления молодого царя в Иудее, пророк увещает пленных не возвращаться скоро из Вавилона, ибо от лояльности диаспоры зависит судьба всего еврейского народа. Если же депортированные будут вести жизнь «угодную» перед новой властью – не так, как оставшиеся жители Иудеи, – то их благие намерения станут гарантией безопасности на фоне трагических событий последнего года правления Седекии (4 Цар. 25, 1–21). То есть для того, чтобы доказать свою верность Господу и обзавестись новыми связями для улучшения положения, иудеи должны были трудиться и молиться во благо города, где они жили (Иер. 29, 7). «Испытательным сроком» стало первое десятилетие их жизни в плену.

Вероятнее всего, содержание письма Иеремии, касающееся заключения брака, было обращено к представителям иудейской общины «первого десятилетия», т.е. до времени второй депортации. Данное предположение может устранить мнимое противоречие между письмом Иеремии (который, как может показаться на первый взгляд, благословляет, ради выживания, родниться иудеям с не-иудеями) и политикой Ездры по устранению браков с иноплеменниками (1 Ездр. 9, 12 и др.): только со временем депортированная община прижилась, заслужила доверие, статус, и иудеи начали заключать браки с вавилонянами.

Напомним, что выступление Ездры (1 Ездр. 9, 2–14), а также Неемии (Неем. 13, 23–24) против идеи смешанного брака было следствием тех событий, которые произошли в Вавилоне. О них мы узнаем благодаря открытию и переводу клинописных табличек (Pearce, 2022). Лори Пирс опубликовала два текста, которые рассказывают о заключении брачных контрактов между иудеями и вавилонянами (см.: Рисунок 1).

Документы носят официальный характер и содержат описание таких условий, как согласие будущих супругов и их родственников, финансовые обязательства мужа в случае развода, меры наказания и штрафы за супружескую неверность, а также проклятия за нарушение положений договора:

(1–18) Набу-бан-ахи, сын [К]ины, добровольно обратился к [Д]ибби, дочери Данны, со следующими словами: «Пожалуйста, отдай мне в жёны свою дочь Нанайя-[к]анат, девушку. Пусть она станет моей женой». Дибби согласилась и отдала Нанайя-канат, свою дочь, девушку, в жёны Набу-бан-ахи. Если Набу-бан-ахи отпустит Нанайю-канат и скажет: «Она не моя жена», он привяжет шесть мин серебра к подолу её одежды. Она может идти, куда [хочет]...

(23–28а) Да повелит Мардук и Зарпаниту уничтожить [того, кто] нарушает [это соглашение]. Да прервёт свои долгие [д]ни Набу, писец Эсагила. Да призовет его к ответу [вели]чество Кира, царя Вавилона и земель... (Pearce, 2022)

В тексте проклятий (налагаемых за несоблюдение брачного соглашения) фигурируют имена вавилонских божеств – обычная практика для вавилонских юридических документов, тогда как имя Яхве отсутствует полностью. Это свидетельствует о том, что при заключении брака религиозная принадлежность иудейских невест

не принималась во внимание, а доминирующее влияние оставалось за вавилонской культурой.

Императивы в письме пророка Иеремии (Иер. 29, 5–7)

Существует и противоположное мнение в отношении указаний в письме Иеремии. Дуглас дэ Суза, преподаватель университета Сан-Паулу, выстраивая диалог между текстом Иер. 29, 5–7 и документами из Аль-Яхуду, выдвинул предположение, что императивы, которые Бог посылает изгнанникам через пророка, необходимы не только для выживания общины, но и для установления беспрепятственных отношений с вавилонянами и другими народами, населяющими эту землю (в том числе и по вопросам брака!) [Pedrosa, 2023, p. 13]. Однако такой «феномен аккультурации и социально-экономического подъема иудеев», предложенный Дугласом дэ Сузой, может разрушить религиозную основу избранного народа Божия, привести его к идолопоклонству и даже ассимиляции: «...иудейский народ чрез эти браки мог совершенно затеряться среди более сильных его соплеменников и таким образом погибнуть» [Лопухин, 1890, с. 821].

Вдобавок отметим, что один из ведущих специалистов по книге пророка Иеремии Уильям Маккейн (1921–2004) однажды раскритиковал буквальное прочтение некоторыми учеными фрагмента Иер. 29, 5–7: императивы «сажать», «строить», «женить», согласно его мнению, являются не прямой инструкцией, побуждающей делать (или не делать) определенные действия в плену, а отражением одной центральной мысли пророка Иеремии (а именно: «приготовиться к долгому проживанию в Вавилоне и стараться приносить пользу как своей общине, так и внешним») [McKane, 1985, p. 742]. Данная мысль Маккейна важна для нашего исследования, так как автор, прежде всего, анализировал природу текста Иеремии и выделял в нём несколько редакционных слоёв. Однако необходимо помнить, что «совет» Иеремии (Иер. 29, 4) – не просто историческое свидетельство, а Божественное повеление. Для нас, исследующих текст в рамках буквально-исторического метода, пророческое слово остаётся целостным и достоверным – как боговдохновенное послание, не подлежащее сомнению в своей истинности и исторической значимости.

Дополнительным аргументом в пользу того, что в письме Иеремии не было прямого разрешения на брачные союзы с иноплеменниками, является содержание уже ранее упомянутой Первой книги Ездры, в которой рассказывается об обращении за помощью к Ездre инициативных жителей Иерусалима, взволнованных религиозной распушенностью молодого поколения иудеев: «...по окончании сего, подошли ко мне начальствующие и сказали: народ Израилев и священники и левиты не отделились от народов иноплеменных с мерзостями их, от Хананеев, Хеттеев, Ферезеев, Иевусеев, Аммонитян, Моавитян, Египтян и Аморреев, потому что взяли дочерей их за себя и за сыновей своих, и смешалось семя святое с народами иноплеменными, и притом рука знатнейших и главнейших была в сем беззаконии первую» (1 Езд. 9, 1–2).

Как отмечает Михаил Эммануилович Поснов в труде «Иудейство»: «Среди иудеев, поселившихся в Иерусалиме, вскоре образовались две партии: одна придерживалась строго национального и законнического направления...», а другая – «...не видела ничего предосудительного в сношениях и браках с иноплеменниками, считая это одним из условий благоденствия своего народа» [1906, с. 39].

Современные археологические данные позволяют предположить, что эти две партии сформировались еще задолго до первой репатриации в Иудею – во времена пророческого служения Иеремии и Иезекииля. Иезекииль, будучи среди первых переселенцев в Вавилон, стал свидетелем последующих депортаций (586 и 582 гг. до Р.Х.) и наблюдал за становлением жизни общины в первые десятилетия изгнания. Его пророческие речи, обращённые к изгнанникам, укрепляли партию «законнического направления», помогая ей сохранять верность Богу и обрядовую чистоту в условиях чужой культуры.

Заключение

Несмотря на выводы Тero Альтотлы и его современников относительно ограниченной исторической точности библейского повествования на фоне точных данных клинописных табличек из Аль-Яхуду, важно подчеркнуть, что библейский текст сохраняет свою уникальную ценность как исторический источник.

Ключевое значение в этом контексте приобретает междисциплинарный подход: археология не только подтверждает отдельные эле-

менты библейского нарратива, но и раскрывает новые аспекты его исторического контекста. Ярким примером служит письмо пророка Иереми (Иер. 29, 4–23), где проблема браков иудеев с иноплеменниками в вавилонском плену получает новое осмысление при сопоставлении с новейшими археологическими находками и текстами книг Ездры и Неемии. Синтез источников позволяет глубже понять как социальную динамику иудейской диаспоры, так и конкретные исторические обстоятельства, повлиявшие на формирование предписаний о смешанных браках (Иер. 29, 6; 1 Езд. 9–10, Неем. 13, 23–27).

Таким образом, описанное в статье интегрирование исследовательских подходов открывает перспективы для изучения социально-религиозных аспектов жизни иудейской диаспоры в Вавилонии VI–V вв. до Р.Х.

Список источников

1. Библия. Москва : Российское Библейское общество, 2007. 1057 с.
2. Комментарий раввина Мальбима (Иер. 29:4–7) // Sefaria : сайт. URL: https://www.sefaria.org/Jeremiah.29.6?lang=bi&p2=Malbim_on_Jeremiah.29.7.1&lang2=bi (дата обращения: 15.02.2025).
3. Комментарий раввина Штейнзальца (Иер. 29:4–7) // Sefaria : сайт. URL: https://www.sefaria.org/Jeremiah.29.6?lang=bi&p2=Steinsaltz_on_Jeremiah.29.5&lang2=bi (дата обращения: 15.02.2025).
4. Лопухин А. П. Толковая Библия или комментарии на все книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. В 7 т. Т. 4. Москва : ДАРЪ, 2009. 1160 с.
5. Феодорит Кирский, блж. Толкование на пророка Иеремию // Творения блаженного Феодорита, епископа Кирского. Москва : Типография В. Готье, 1859. Ч. 6. С. 15–315.
6. Якимов И. С. Толкования на Книгу Святого пророка Иереми. Санкт-Петербург : Тип. Ф. Г. Елеонского, 1879. Вып. 1. 795 с.
7. Pearce L. Jews Intermarried Not Only in Judea but Also in Babylonia (16.08.2022) // The Torah : сайт. URL: <https://thetorah.com/article/jews-intermarried-not-only-in-judea-but-also-in-babylonia> (дата обращения: 21.01.2025).

Список литературы

1. *Гафни И.* Евреи Вавилонии в талмудическую эпоху. Москва ; Иерусалим : Мосты культуры-Гешарим, 2003. 400 с.
2. *Лопухин А. П.* Священник Ездра // Библейская история при свете новейших исследований и открытий. Ветхий Завет : в 2 т. Санкт-Петербург : Издание книгопродавца И. Л. Тузова, 1890. Т. 2. С. 816–826.
3. *Мень А., прот.* Исагогика. Ветхий Завет. Москва : Фонд имени Александра Меня, 2000. 636 с.
4. *Поснов М. Э.* Иудейство : к характеристике внутренней жизни еврейского народа в после-племенное время. Киев : Типография И. Н. Горбунова, 1906. 268 с.
5. *Alstola Tero.* Judeans in Babylonia. Culture and History of the Ancient Near East. Boston: Brill, 2018. Vol. 109. 365 p.
6. *Bloch Y.* Was the Sabbath Observed in Āl-Yāḥūdu in the Early Decades of the Babylonian Exile? // ZAW. 2020. Vol. 132 (1). P. 117–120.
7. *Cunningham Marshall A.* Isaiah 40:1–2: Reading Royal Commission as a Call for Return Migration in the Early Persian Period // *The Journal of Hebrew Scriptures*. 2019. Vol. 19 (6). 34 p.
8. *Delorme Jean-Philippe.* לארשי חיב in Ezekiel: Identity Construction and the Exilic Period // *Journal of Biblical Literature*. 2019. Vol. 138 (1). 20 p.
9. *Granerød Gard.* Canon and Archive: Yahwism in Elephantine and Āl-Yāḥūdu as a Challenge to the Canonical History of Judean Religion in the Persian Period // *Journal of Biblical Literature*. 2019. Vol. 138 (2). 19 p.
10. *Kratz Reinhard G.* “Fossile Überreste des unreformierten Judentums in fernem Lande?": Das Judentum in den Archiven von Elephantine und Al-Yaḥudu // *Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft*. 2020. Vol. 132 (1). S. 23–39.
11. *Levavi Yuval.* A peculiar taxation practice of Judean exiles in rural Babylonia and its possible connection to building activity in late sixth century Judah // *Berlejung A., Maeir A. M.* Research on Israel and Aram: Autonomy, Interdependence and Related Issues. Tübingen : Mohr Siebeck. 2019. P. 395–407.
12. *Liebermann Rosanne.* Exile, Incorporated: The Body in the Book of Ezekiel. New York : Oxford Academic, 2024. 240 p.
13. *McKane W.* Commentary on Jeremiah XXVI–LII // A critical and exegetical commentary on Jeremiah. Edinburgh: T.&T. Clark, 1985. Vol. 2. P. 727–748.
14. *Pearce L., Wunsch C., Sofer D.* Documents of Judean exiles and West Semites in Babylonia in the collection of David Sofer // *Cornell University Studies in Assyriology and Sumerology (CUSAS)*. Bethesda, Maryland: CDL Press, 2014. Vol. 28. 322 p.

15. *Pedrosa Douglas De Souza*. Novos olhares para o exílio babilônico: uma intertextualidade entre Jr 29, 5-7 e os tablets de Āl-Yāhūdu // Estudos Bíblicos. São Paulo, 2023. Vol. 39 (147). P. 7–24.

16. *Rede Marcelo*. Al-Yahudu: os arquivos do exílio babilônico // Arquivo Maaravi: Revista Digital De Estudos Judaicos Da UFMG. 2019. Vol. 13 (25). P. 104–120.

17. *Weidner E. F.* Jojachin, König von Juda, in Babylonischen Keilschrifttexten. Paris : Mélanges syriens offerts à monsieur R. Dussaud, 1939. Vol. 2. S. 923–935.

Статья поступила в редакцию 02.06.2025.

Статья поступила после рецензирования 28.09.2025.

Статья принята к публикации 09.10.2025.



Рисунок 1. Один из двух клинописных брачных контрактов: на данном фото – заключение брака между вавилонским женихом Гузану и иудейской невестой Кашшайей; Сиппар, 534 г. до н.э., вид спереди и сбоку. Британский музей (BM68921) (Pearce, 2022).

UDC 22.07

THE BABYLONIAN CAPTIVITY: BIBLICAL NARRATIVE AND ARCHAEOLOGY IN SEARCH OF HISTORICAL TRUTH

Dmitry Konov, Priest

Master of Theology, PhD Student

Moscow Theological Academy

393764, Russia, Tambov oblast,

Michurinsk, Gorodskaya Street, 60

E-mail: dmsknv@yandex.ru

<https://orcid.org/0009-0003-2362-2478>

For citation: Konov D. N., priest The Babylonian captivity: Biblical narrative and archeology in search of historical truth. DOI: 10.51216/2687-072X_2025_4_133–150. EDN: UYHEOC // Theological Collection of Tambov Theological Seminary. 2025, no. 4 (33), pp. 133–150. (In Russian).

Abstract

This study examines the relationship between the biblical narrative of the Babylonian captivity (based on the letter of the prophet Jeremiah (Jeremiah 29:4–23)) and recent archaeological data. The primary focus is on examining the extent to which cuneiform sources, which contain historical data, complement or clarify the content of the sacred text.

The relevance of this work stems from the recent discovery and publication of documents from Al-Yahudu, a settlement founded for Jewish captives during the Babylonian captivity. These materials significantly expand existing knowledge on this historical period and open up new possibilities for interpreting the corresponding sacred text. Despite the significant progress achieved in the study of Mesopotamia in the sixth century BCE thanks to these discoveries, foreign researchers focus primarily on the socioeconomic analysis of cuneiform materials. Within this approach, the biblical narrative is often viewed as a secondary source or even completely rejected as inconsistent with historical reality. At the same time, the methodological experience of Russian biblical studies, which involves textual and exegetical analysis of Holy Scripture in light of cuneiform evidence, is underrepresented in contemporary scholarly discussion.

In the context of this problem, the author of this study compared the biblical text of the prophet Jeremiah, as well as selected fragments from the books of Ezra and Nehemiah, with the documents of Al-Yahud. The following conclusion was reached: Babylonian cuneiform inscriptions allow us not only to clarify the historical biblical context but also to reveal certain aspects of the religious and social life of the Jewish community in Babylon. Particular attention is paid to identifying fragments of the Book of Jeremiah that reflect the authentic realities of the exile, and are not, as some critics believe, later theological interpretations. The following methods were used in the study: narrative, historical-comparative, and also method of historical reconstruction.

Keywords: Old Testament; Babylon; Babylonian captivity; exile; Al-Yahud; prophet Jeremiah; priest Ezra; Nehemiah; mixed marriages.

Sources

1. *Bibliya* [The Bible]. Moscow, Russian Bible Society Publ., 2007, 1057 p. (In Russian).

2. Kommentarii ravvina Mal'bima (Ier. 29:4-7) [Commentary of Rabbi Malbim (Jeremiah 29:4-7)]. *Sait Sefaria* [Sefaria Website]. (In Russian). Available at: https://www.sefaria.org/Jeremiah.29.6?lang=bi&p2=Malbim_on_Jeremiah.29.7.1&lang2=bi (accessed: 15.02.2025).

3. Kommentarii ravvina Shteinzal'tsa (Ier. 29:4-7) [Commentary of Rabbi Steinsaltz (Jeremiah 29:4-7)]. *Sait Sefaria* [Sefaria Website]. (In Russian). Available at: https://www.sefaria.org/Jeremiah.29.6?lang=bi&p2=Steinsaltz_on_Jeremiah.29.5&lang2=bi (accessed: 15.02.2025).

4. Lopukhin A. P. *Tolkovaya Bibliya ili kommentarii na vse knigi Svyashchennogo Pisaniya Vetkhogo i Novogo Zaveta* [Explanatory Bible or commentaries on all the books of the Holy Scriptures of the Old and New Testaments]. Moscow, DAR Publ., 2009, vol. 4, 1160 p. (In Russian).

5. Blessed Theodoret of Cyrus *Tolkovanie na proroka Ieremiyu* [Commentary on the Prophet Jeremiah]. *Tvoreniya blazhennogo Feodorita, episkopa Kirskogo* [Works of Blessed Theodoret, Bishop of Cyrus]. Moscow, V. Gautier Printing House Publ., 1859, part 6, pp. 15-315. (In Russian).

6. Yakimov I. S. *Tolkovaniya na Knigu Svyatogo proroka Ieremii* [Commentary on the Book of the Holy Prophet Jeremiah]. St. Petersburg, F. G. Eleonsky Printing House Publ., 1879, issue 1, 795 p. (In Russian).

7. Pearce L. Jews Intermarried Not Only in Judea but Also in Babylonia (16.08.2022) [*The Torah Website*]. (In English). Available at: <https://thetorah.com/article/jews-intermarried-not-only-in-judea-but-also-in-babylonia> (accessed: 21.01.2025).

References

1. Gafni I. *Evrei Vavilonii v talmudicheskuyu epokhu* [The Jews of Babylonia in the Talmudic Era]. Moscow, Jerusalem, Mosty Kultury-Gesharim Publ., 2003, 400 p. (In Russian).
2. Lopukhin A. P. Svyashchennik Ezdra [The Priest Ezra]. *Bibleiskaya istoriya pri svete noveishikh issledovaniy i otkrytii. Vetkhii Zavet* [Biblical history in light of the latest research and discoveries. The Old Testament]. St. Petersburg, Bookseller I. L. Tuzov Publ., 1890, vol. 2, pp. 816–826. (In Russian).
3. Men A. Archpriest *Isagogika. Vetkhii Zavet* [Isagogy. The Old Testament]. Moscow, Alexander Men Foundation Publ., 2000, 636 p. (In Russian).
4. Posnov M. E. *Iudeistvo: k kharakteristike vnutrennei zhizni evreiskogo naroda v posle-plemennoe vremya* [Judaism: characteristic of the inner life of the Jewish people in post-tribal times]. Kyiv, Printing house of I. N. Gorbunov Publ., 1906, 268 p. (In Russian).
5. Alstola Tero. Judeans in Babylonia. Culture and History of the Ancient Near East. Boston, Brill Publ., 2018, vol. 109, 365 p. (In English).
6. Bloch Y. Was the Sabbath Observed in Āl-Yāhūdu in the Early Decades of the Babylonian Exile? *ZAW*, 2020, vol. 132(1), pp. 117–120. (In English).
7. Cunningham Marshall A. Isaiah 40:1–2: Reading Royal Commission as a Call for Return Migration in the Early Persian Period. *The Journal of Hebrew Scriptures*, 2019, vol. 19(6), 34 p. (In English).
8. Delorme Jean-Philippe. לְאִשְׂרָאֵל in Ezekiel: Identity Construction and the Exilic Period. *Journal of Biblical Literature*, 2019, vol. 138(1), 20 p. (In English).
9. Granerød Gard. Canon and Archive: Yahwism in Elephantine and Āl-Yāhūdu as a Challenge to the Canonical History of Judean Religion in the Persian Period. *Journal of Biblical Literatur*, 2019, vol. 138(2), 19 p. (In English).
10. Kratz Reinhard G. “Fossile Überreste des unreformierten Judentums in fernem Lande?": Das Judentum in den Archiven von Elephantine und Al-Yahudu. *Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft*. 2020, vol. 132(1), pp. 23–39. (In German).
11. Levavi Yuval A peculiar taxation practice of Judean exiles in rural Babylonia and its possible connection to building activity in the late sixth century Judah. *Berlejung A., Maeir A. M. Research on Israel and Aram: Autonomy, Interdependence and Related Issues*, Tübingen, Mohr Siebeck Publ., 2019, pp. 395–407. (In English).
12. Liebermann Rosanne. Exile, Incorporated: The Body in the Book of Ezekiel. New York, Oxford Academic Publ., 2024, 240 p. (In English).
13. McKane W. Commentary on Jeremiah XXVI–LII. *A critical and exegetical commentary on Jeremiah*, Edinburgh, T&T. Clark Publ., 1985, vol. 2, pp. 727–748. (In English).

14. Pearce L., Wunsch C., Sofer D. Documents of Judean exiles and West Semites in Babylonia in the collection of David Sofer. *Cornell University Studies in Assyriology and Sumerology (CUSAS)*, Bethesda, Maryland, CDL Press Publ., 2014, vol. 28, 322 p. (In English).

15. Pedrosa Douglas De Souza Novos olhares para o exílio babilônico: uma intertextualidade entre Jr 29, 5–7 e os tablets de Āl-Yāhūdu *Estudos Bíblicos*, São Paulo, 2023, vol. 39 (147), pp. 7–24. (In Spanish).

16. Rede Marcelo Al-Yahudu: os arquivos do exílio babilônico. *Arquivo Maaravi: Revista Digital De Estudos Judaicos Da UFMG*, 2019, vol. 13 (25), pp. 104–120. (In Spanish).

17. Weidner E. F. Jojachin, König von Juda, in *Babylonischen Keilschrifttexten*. Paris, *Mélanges syriens offerts à monsieur R. Dussaud*, 1939, vol. 2, pp. 923–935. (In German).

Received 02 June 2025.

Reviewed 28 September 2025.

Accepted for press 09 October 2025.