

УДК 94(47).083



<https://elibrary.ru/cxvhth>

МИТРОПОЛИТ ПАЛЛАДИЙ (РАЕВ): ВКЛАД В СТАНОВЛЕНИЕ ДУХОВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА (ПО МАТЕРИАЛАМ ОТЧЁТОВ О РЕВИЗИИ)

Игумен Ферапонт

(Широков Павел Федорович)

кандидат богословия, доцент, проректор по воспитательной работе, доцент кафедры церковно-исторических дисциплин Вологодской духовной семинарии, докторант Общецерковной аспирантуры и докторантуры имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия
E-mail: ierom.ferapont@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5514-9193>

Для цитирования: Ферапонт (Широков П. Ф.), игум. Митрополит Палладий (Раев): вклад в становление духовного образования во второй половине XIX века (по материалам отчетов о ревизии). DOI: 10.51216/2687-072X_2026_1_79–69. EDN: CXVHTH // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2026. № 1 (34). С. 79–96.

Аннотация

Личность митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Палладия (Раева) является особо заметной среди архипастырей Православной Российской Церкви второй половины XIX века, что обусловлено его служением на наиболее значимых епархиальных кафедрах. Анализ научных работ, посвящённых характеристике церковного служения владыки Палладия, свидетельствует о том, что его роль в истории российской иерархии на сегодняшний день остаётся недостаточно изученной.

Изучение особенностей архиерейского служения митрополита Палладия актуально и востребовано, потому что в настоящее время в церковно-исторической науке уделяется особое внимание как общим процессам, происходившим в высшем церковном управлении Синодального периода,

так и отдельным личностям, принимавшим самое непосредственное участие в данных процессах. Помимо обер-прокуроров Святейшего Синода, наибольшее влияние в синодальных делах имели первенствующие члены, одним из которых был митрополит Палладий (1892–1898). На данный период выпал целый ряд исторических событий, в том числе помазание на царство последнего императора Николая II.

Научная новизна исследования состоит в том, что оно охватывает более ранний период церковного служения будущего столичного иерарха. Кроме того, работа включает комплексный и сравнительный анализ материалов ревизий духовно-учебных заведений. Это позволяет понять, как члены Святейшего Синода оценивали архипастырскую деятельность будущего митрополита по развитию духовного образования во время его служения в Вологодской, Тамбовской, Рязанской и Казанской епархиях.

Сравнительный анализ источников, их структурирование и систематизация позволили выявить и сопоставить мнения ревизоров Учебного комитета о владыке Палладии. Результаты исследования значительно обогащают историографию данного вопроса.

Ключевые слова: митрополит Палладий (Раев); ревизии духовно-учебных заведений; Учебный комитет при Святейшем Синоде; Вологодская духовная семинария; Тамбовская духовная семинария; Рязанская духовная семинария; Казанская духовная семинария.

Финансирование: данное исследование не получало внешнего финансирования.

Введение

Цель исследования – дать характеристику вклада митрополита Палладия в становление пореформенного духовного образования Православной Российской Церкви.

Обоснование актуальности исследования. В настоящее время значительное число исследователей обращает внимание на анализ проблем духовного образования Православной Российской Церкви в Синодальный период. При изучении истории региональных духовных школ исследователи акцентируют внимание на вклад епархиальных архиереев в становление и развитие духовных учебных заведений [Феодосий (Васнев), 2019b; Ферапонт (Широков), 2021a]. Однако в большинстве своём научные работы основываются на региональных источниках, а также материалах личного происхож-

дения (дневниковых записях, письмах, мемуарах, автобиографиях и др.). В данном исследовании анализируется роль епархиального архиерея в становлении и развитии духовного образования на примере выдающегося епископа второй половины XIX века – митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Палладия (Раева), который также был Первоприсутствующим членом Святейшего Синода в период с 1892 по 1898 год.

В качестве основных источников использованы как малоизученные, так и ранее не исследованные материалы ревизий духовно-учебных заведений. Научная новизна заключается в том, что в рамках настоящей работы впервые проводится попытка охарактеризовать деятельность одного из наиболее значимых иерархов через призму взгляда чиновников синодальной системы. В контексте современной действительности необходимо отметить, что в настоящее время духовно-учебные заведения также находятся под прямым попечением епархиальной власти, в связи с чем обращение к исторической конъюнктуре является востребованным и актуальным направлением исследования.

В основу настоящей работы положены материалы ревизий духовных семинарий (Вологодской, Тамбовской, Рязанской и Казанской), осуществлённых ревизорами Учебного комитета, а также архивные документы и исследования современных церковных историков.

Методология исследования строится на критической и аналитической оценке источников, а также биографическом методе и структурном анализе. При работе были использованы основополагающие принципы объективности и историзма.

Основная часть

Епархиальные архиереи всегда имели существенное влияние на становление и развитие духовно-образовательной системы. Особенно их роль подчеркивалась в XVIII веке, до создания целостной системы духовного образования. Духовный регламент как официальный документ, определяющий порядок духовного образования, предписывал открывать школы при архиерейских домах [Прилежаев, 1879, с. 176]. Соответственно, содержание и главное управление духовной школы было подведомственно епархиальной власти. В течение всего XVIII столетия данный принцип не подвергался

коренному изменению, несмотря на попытки создания центрального управления духовными школами при Екатерине II [Истомин, 1867, с. 595–596]. Как отмечал П. В. Знаменский, с учреждением в 1808 году Комиссии духовных училищ епархиальные духовные школы вышли из единоличного управления епархиальной власти, что имело принципиально важное значение. Дело в том, что в течение всего предыдущего времени состояние духовной школы в конкретном регионе полностью зависело от расположения или нерасположения местной епархиальной власти к духовному образованию [Знаменский, 1881, с. 107].

Несмотря на созданную целостную систему управления духовно-учебными заведениями, имевшую в начале XIX века пятиступенчатую форму, несомненно, на местах епархиальная власть продолжала сохранять первенствующее значение в деле духовного просвещения будущих священнослужителей. Необходимость была обусловлена основным предназначением духовной школы – подготавливать священнослужителей для конкретной епархии. Следовательно, епископ был в большей степени заинтересован в своей духовной школе, которая не только давала кадры для церковно- и священнослужителей, но и формировала через воспитательную систему взгляды будущих клириков [Флоровский, 2002, с. 76].

Ситуация значительно изменилась в 1867 году, когда была осуществлена очередная реформа духовного образования. Новый устав духовных семинарий, принятый 14 мая 1867 года, определил полномочия архипастыря как главного начальника духовных школ епархии (Уставы..., 1867, с. 3). Устав обозначил и сферы компетенции правящего епископа во внутренних делах духовной семинарии, даровав ему высшее наблюдение за учебно-воспитательным процессом (Уставы..., 1867, с. 3). Степень участия епархиального архиерея в жизни духовно-учебных заведений можно охарактеризовать, используя как делопроизводственные документы той или иной духовной школы, так и материалы личного происхождения, которые достаточно полно отражают характеристику данного вопроса.

Одними из ключевых источников по истории духовного образования второй половины XIX – начала XX века являются материалы ревизий духовно-учебных заведений, осуществляемых ревизорами Учебного комитета. В рамках рассматриваемого вопроса данный источник особенно важен, так как в прямую компетенцию

ревизоров не входило инспектирование отношения епархиальной власти к проблемам духовных школ. Исключение составляли только случаи, обусловленные конфликтной ситуацией в духовной школе, участником которой являлся епископ. Следовательно, и подход ревизоров в данном вопросе был достаточно неоднозначен: одни из них в отчётах давали характеристику епархиальной власти в деле становления и развития духовно-учебных заведений, другие предпочитали обходить эту тему стороной¹.

Характеристика ревизорами епархиальной власти заслуживает особого внимания, так как их мнение могло повлиять (а в отдельных случаях достаточно основательно влияло) на дальнейшую судьбу епархиального архиерея. Отчёт по итогам ревизии препровождался обер-прокурору, который вносил в него свои дополнения и замечания, после чего материалы ревизии отправлялись в Учебный комитет, вносящий, в свою очередь, свои предложения и готовящий проекты определений для Святейшего Синода, который являлся конечной инстанцией рассмотрения дела. В рамках настоящей статьи проанализированы мнения ревизоров Учебного комитета о деятельности митрополита Санкт-Петербургского и Ладужского Палладия (Раева) по развитию духовных школ. Личность данного иерарха выбрана не случайно: ранее нами уже осуществлялся обзор трудов епископа Палладия по устройству учебно-воспитательного и административного процесса в Вологодской духовной семинарии [Ферапонт (Широков), 2021b]. На сегодняшний день научных работ, посвящённых святителю Палладию, сравнительно немного [Карпук, 2018; Ульянова, 2023, Ферапонт (Широков), 2021a].

Личность митрополита Палладия интересна ввиду его служения на столичной кафедре в должности Первоприсутствующего члена Синода, а также по причине того, что будущий столичный митрополит за годы архиерейства совершал служение на шести кафедрах. Это обстоятельство вызывает особый интерес, так как за рассматриваемый период владыка Палладий неоднократно был свидетелем ревизий духовных школ своей епархии, и на основании этого можно представить наиболее объективную картину, показывающую взгляды синодальных чиновников на деятельность будущего первенствующего члена Святейшего Синода.

¹ Тема взаимоотношения епархиальной власти и чиновников Учебного комитета также является предметом отдельных дискуссий [Ферапонт (Широков), 2023, с. 321–327].

Как и большинство иерархов Синодального периода, митрополит Палладий происходил из священнической семьи. Он родился в 1827 году в Нижегородской губернии, там же получил духовное образование – сначала в Нижегородском духовном училище, а затем в Нижегородской духовной семинарии. После обучения в семинарии поступил в Казанскую духовную академию, которую окончил в 1852 году со степенью магистра богословия, защитив диссертацию на тему «Признаки истинности православного христианства и лживости мухамеданства» [Галкин, Мелетия (Панкова), 2019, с. 321]. По получении высшего богословского образования будущий иерарх был определён преподавателем в родную Нижегородскую семинарию. В 1860 году, овдовев, принял монашеский постриг. В 1863 году был назначен инспектором Нижегородской семинарии, а через год ректором Санкт-Петербургской духовной семинарии. Спустя ещё три года архимандрит Палладий был рукоположен в сан епископа Ладожского, став викарием митрополита Новгородского, Санкт-Петербургского и Финляндского Исидора (Никольского) [Галкин, Мелетия (Панкова), 2019, с. 321].

Таким образом, можно отметить, что к моменту епископской хиротонии владыка Палладий получил довольно существенный опыт педагогической и административной службы в духовно-учебных заведениях, занимая преподавательские и руководящие должности как в провинциальной семинарии, так впоследствии и в столичной духовной школе. После архиерейской хиротонии до назначения в 1892 году на столичную кафедру в качестве правящего архиерея владыка Палладий сменил пять епархий: в 1869 году он был определён на Вологодскую кафедру, в 1873 году перемещён на Тамбовскую, а в 1876 году – на Рязанскую, где в 1881 году был возведён в сан архиепископа. В 1882 году последовало назначение архиепископа Палладия на Казанскую кафедру, а в 1887 году решением Святейшего Синода он был назначен на четвертую по значению кафедру в Российской Церкви, став архиепископом Карталинским и Кахетинским, экзархом Грузии [Галкин, Мелетия (Панкова), 2019, с. 321].

Исследователи отмечают, что на каждой из кафедр владыка Палладий особое внимание уделял духовно-учебным заведениям епархии. Так, в Вологде при епископе Палладии семинария, пребывавшая до этого в неустроенном состоянии (РГИА. Ф. 802. Оп. 17. Д. 44. Л. 2 об.), была приведена в соответствие с требованиями ново-

го устава. Владыка заботился об устройстве общежития для воспитанников, а также об обеспечении учащихся. Особое внимание он уделял материальному содержанию духовенства [Ульянова, 2023, с. 24]. В Тамбове епископ Палладий оказал содействие в разрешении вопроса с переустройством общежития для семинарии, а также принимал самое деятельное участие в решении материальных вопросов в духовных училищах [Феодосий (Васнев), 2019b, с. 146]. В Рязанской епархии владыка не только занимался материальными вопросами и устройством Рязанского женского духовного училища, но и активно поддерживал миссионерскую деятельность, организовав при семинарии публичные чтения и собеседования для «ослабления раскола и образования верующих» [Галкин, Мелетия (Панкова), 2019, с. 322]. В Казани архипастырь уделял большое внимание семинарскому строительству, не забывая и про вопросы материального обеспечения учащихся. В годы служения в Грузии он пытался стабилизировать положение в Тифлисской семинарии, охваченной протестными движениями, инициированными сторонниками автокефалии Грузинской Церкви.

За годы архиерейского служения владыка Палладий был свидетелем четырёх ревизий духовно-учебных заведений: в 1872 году в Вологде ревизором С. И. Миропольским, в Тамбове в 1874 году – И. К. Зинченко, в 1879 году в Рязани – М. Х. Григоревским и в 1885 году в Казани – М. Х. Григоревским.

В 1869 году епископ Палладий был назначен на Вологодскую кафедру, ставшую первым местом его самостоятельного архиерейского служения. Вологодская духовная семинария к моменту назначения нового архиерея имела недостатки: определённая к полному преобразованию по новому уставу в 1869 году, она в тот же период была обнаружена ревизором Учебного комитета С. В. Керским в неудовлетворительном положении [Ферапонт (Широков), 2021b, с. 256].

Сразу же по назначении в Вологду епископ Палладий уделил самое пристальное внимание семинарии, в частности устранению недостатков, выявленных в ходе ревизии. Благодаря активному участию епископа в достаточно короткий срок жизнь духовной школы была приведена в должный порядок. В 1872 году в Вологодскую семинарию был командирован ревизор Учебного комитета С. И. Миропольский. В своём отчёте он положительно охарактеризовал состояние семинарии и высоко оценил труды епархиально-

го архиерея, отметив, что «благотворное влияние Преосвященного Палладия является одним из важнейших условий преуспевания в духе нового Устава не только семинарии, но и вообще всех духовных учебных заведений Вологодской епархии. Я в моей жизни не встречал нигде такого живого, деятельного и практического участия со стороны Преосвященного ко благу духовного учебного заведения, какие нашёл в Вологде. Ревизируя семинарию и училище, я почти на всём замечал добрые следы этого влияния» (РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873. Д. 50. Л. 67–68).

Значимым фактором, который, по мнению ревизора, существенно повлиял на положительную динамику в Вологодской семинарии, была правильная реакция епископа и правления семинарии на предписания предыдущей ревизии. Также, по мнению С. И. Миропольского, важным представлялось то, что епископ Палладий лично подробно вникал во все внутренние вопросы семинарии, в чём ревизор убедился в ходе беседы с архипастырем. Ценным являлось и попечение архиерея о материальных нуждах духовной школы: в ходе ревизии 1869 года С. В. Керский обнаружил весьма неприглядную картину бедственного положения своекоштных учеников² [Керский, 1869, с. 72–73]. К 1872 году ситуация коренным образом изменилась: С. И. Миропольский в отчёте отмечает, что в Вологде «видел бедность, но не видел того нищенства, которое приходилось мне в других епархиях видеть между учениками. Всем этим ученики обязаны отеческому вниманию Преосвященного...» (РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873. Д. 50. Л. 158).

Вклад епископа Палладия в устройство духовных школ Тамбовской епархии подробно представлен в исследованиях митрополита Тамбовского и Рассказовского Феодосия (Васнева) [2019а; 2019b]. Владыка Феодосий в своём исследовании справедливо отметил, что епископ Палладий был назначен на Тамбовскую кафедру в период преобразования семинарии неслучайно, ввиду его близкого знакомства со спецификой духовно-учебной системы [Феодосий (Васнев), 2019b, с. 146].

В годы служения епископа Палладия в Тамбове (1873–1876) была проведена одна ревизия Тамбовской духовной семинарии: с 25 апре-

² Своёкоштные ученики – так в дореволюционной России называли учащихся, которые обучались за свой счёт, находились на собственном содержании (коште), не пользовались казённым коштом. – *прим. авт.*

ля по 24 июня 1874 года. В отчёте по итогам ревизии И. К. Зинченко отмечал, что Тамбовская семинария по числу учащихся, а также параллельных отделений равнялась двум семинариям. В связи с нехваткой наставников правление санкционировало уменьшение числа уроков за счёт древних языков. При этом ректор семинарии протоиерей Димитрий Самбикин требовал от правления изменений расписания для установления его в соответствии с предписаниями устава, однако правление не пожелало этого выполнить. Епископ Палладий «с изъявлением сожаления» отозвался о данном решении правления при его утверждении (Отчёт о ревизии..., 1874, с. 2).

Владыка Палладий, по замечанию ревизора, следил за материальным обеспечением не только семинарии, но и училищ, о чём свидетельствовали резолюции епископа епархиальному съезду. Также архипастырь обращал особое внимание на устранение недочётов в духовных училищах, выявленных в ходе ревизий, произведённых членами семинарского правления. Так, епископ сделал предписание Липецкому духовному училищу, отметив, что «одного только заслушивания (отчетов о ревизии. – Ф. III.) недостаточно, а следовало бы полезные для училища замечания по ревизии принять к руководству и исполнению» (Отчёт о ревизии..., 1874, с. 30). При утверждении расписания экзаменов в училищах епископ определил не устранять членов правления в духовном сане от участия в оценке ответов учащихся.

Вклад епископа Палладия в устройство духовно-учебных заведений Тамбовской епархии отмечал и ревизор С. И. Миропольский, проводивший инспекцию семинарии в 1877 году, уже после перемещения епископа Палладия в Рязань. Ревизор отметил, что определённая к полному преобразованию в указанном году Тамбовская семинария была обнаружена им в хорошем состоянии благодаря ревности ректора и инспектора. Ревизор подчеркнул, что «одним из главнейших условий благоустройства Тамбовской семинарии нельзя не признать живое, истинно отеческое участие в ней Преосвященного Палладия, бывшего епископа Тамбовского, ныне Рязанского. Его преосвященному и сердечному участию, без сомнения, принадлежит самое осуществление общежития. Покоряясь его убеждениям и настойчивости, местное духовенство согласно принесли столь значительную жертву на семинарию. В то же время, действуя строго в духе требований нового устава, преосвященный

давал надлежащее направление деятельности семинарской корпорации и всей внутренней жизни Тамбовской духовной семинарии» (РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1877. Д. 83. Л. 55 – 55 об.).

В 1876 году последовало назначение епископа Палладия на Рязанскую кафедру, где он прослужил до 1882 года. В 1880 году ревизию духовно-учебных заведений Рязанской епархии проводил М. Х. Григорьевский, который в своём отчёте охарактеризовал вклад епископа Палладия в устройство духовной семинарии в Рязани. Ревизор отметил, что Преосвященный сразу же по вступлении на кафедру, как и в прежних местах архиерейского служения, принял меры к улучшению материального положения учащихся. В 1877 году по предложению епископа была учреждена вспомогательная ученическая ссуда, в которую он внёс 100 рублей из личных средств. Владыка отмечал, что «многие из своекоштных воспитанников семинарии, особенно дети бедных родителей, по незначительной и несвоевременной высылке им средств на содержание, претерпевают большую нужду и часто принуждены бывают прибегать к денежным займам с платою значительных процентов, иногда под залог разных вещей, которые нередко и пропадают у займодавцев» (РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1880. Д. 1. Л. 106 об.). Ссуда учащимся, согласно уставу, утверждённому епископом, выдавалась от 10 копеек до 4 рублей для оплаты квартир, покупки обуви, одежды, а также на оплату дорожных расходов на каникулах. Ревизор отметил, что в Рязани епископ Палладий отечески заботился о духовно-учебных заведениях как в учебно-воспитательном, так и в экономическом отношении. Особое внимание он уделял вопросу ревизии духовных училищ, по итогам давая советы для разрешения проблем (РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1880. Д. 1. Л. 108 об.).

В 1882 году архиепископ Палладий был перемещён на Казанскую кафедру. Служение в Казанской епархии требовало особой архипастырской рассудительности, так как было сопряжено с необходимостью совмещать не только административно-пастырские качества, но и миссионерские. Архиепископ Палладий с первых дней служения в Казани предпринял многочисленные меры для усиления миссионерского влияния по отношению к раскольникам и инородцам. Особую роль в данном процессе играла Казанская духовная семинария. Архиепископ Палладий понимал, что материальное обеспечение воспитанников семинарии является значимым

вкладом в их дальнейшее служение. Поэтому, как и в прежних местах, архипастырь стал уделять пристальное внимание разрешению материальных проблем, что удалось осуществить в достаточно короткие сроки благодаря имеющемуся опыту, полученному на предыдущих местах служения. В 1885 году в Казань был направлен ревизор М. Х. Григорьевский, вновь подчеркнувший особый вклад архиепископа Палладия в устройство духовных школ. Ревизор отметил, что в 1883 году благодаря значительной материальной поддержке епископа при семинарской церкви было открыто попечительство по доставлению средств бедным воспитанникам семинарии. Епископ уделял особое внимание ученической библиотеке, на содержание которой жертвовал личные средства, а также образцовой школе, осознавая вклад вспомогательных учебных заведений в устройство учебно-воспитательной части (РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1885. Д. 18. Л. 44, 49). Епископ также желал построить новое здание семинарии, расположив его недалеко от духовной академии.

Значительный опыт архипастырского служения, приобретённый владыкой Палладием за рассмотренный период, способствовал назначению его в 1887 году на четвёртую по значимости кафедру в Российской империи – он стал экзархом Грузии. В 1892 году архиепископ Палладий был возведён в сан митрополита и определён на столичную кафедру, став Первенствующим членом Святейшего Синода. В период архипастырского служения в Грузии и Санкт-Петербурге ревизии духовных семинарий данных регионов не осуществлялись, в связи с чем в рамках настоящего исследования оценить вклад владыки Палладия в устройство духовных школ Грузинского экзархата и столичной епархии не представляется возможным.

Заключение

В результате проведённого исследования и анализа материалов ревизий духовно-учебных заведений можно сделать следующие выводы:

1. Отчёты о ревизии духовно-учебных заведений являются ценнейшим источником, раскрывающим не только особенности становления и развития духовно-учебной системы, но и отдельные административные и личностные качества как преподавателей и начальствующих лиц, так и епархиальных архиереев. Благодаря

анализу отчётов можно проследить тенденцию, основанную на отношении того или иного епископа к проблемам духовного образования.

2. Митрополит Палладий (Раев) выделяется из среды архиереев второй половины XIX века не только за счёт того, что он являлся Первоприсутствующим членом Святейшего Синода, но и в силу своих административных качеств как епархиальный епископ, с особым усердием вникавший в проблемы духовно-учебных заведений вверенной его архипастырскому попечению епархии. Данные выводы можно сделать, изучив мнения ревизоров по итогам ревизии духовно-учебных заведений Вологодской, Тамбовской, Рязанской и Казанской епархий в период служения в них владыки Палладия.

3. Как показал анализ материалов ревизий, главной своей задачей по отношению к духовно-учебным заведениям Преосвященный Палладий видел в улучшении материальных условий воспитанников. Для этого епископ организовывал ссудные кассы, а также обращал внимание на устройство общежитий. Следует отметить, что в рассматриваемый период далеко не все епархиальные архиереи проявляли столь внимательное отношение к нуждам учащихся, что ещё раз указывает на значительный вклад владыки Палладия в развитие духовного образования в указанных выше епархиях и в целом в Русской Церкви.

Список источников

1. Керский С. В. Преобразование духовно-учебных заведений Вологодской епархии : [отчет за 1869 г. / [член-ревизор Учебного комитета при Святейшем синоде статский советник С. Керский]. Вологда : [б. и.], 1869. 135, 24 с.

2. Отчет о ревизии Вологодской духовной семинарии // РГИА (Российский государственный исторический архив). Ф. 802. Оп. 17. Д. 44.

3. Отчет о ревизии духовно-учебных заведений Тамбовской епархии (в 1874 году). Санкт-Петербург : [б. и.], 1874. 62 с.

4. Уставы и штаты духовных семинарий и училищ, высочайше утвержденные 14 мая 1867 года. Санкт-Петербург : Синодальная типография, 1867. 84 с.

5. Учебный комитет при Синоде. О ревизии в 1885 году статским советником Григоревским духовно-учебных заведений Казанской епархии // РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1885. Д. 18.

6. Учебный комитет при Синоде. О ревизии действительным статским советником Григорьевским в 1879 году духовно-учебных заведений Рязанской епархии // РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1880. Д. 1.

7. Учебный комитет при Синоде. По отчету коллежского советника Миропольского о произведенной им ревизии духовно-учебных заведений по Тамбовской епархии в 1877 г. // РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1877. Д. 83.

8. Учебный комитет при Синоде. По отчету надворного советника Миропольского о произведенной им в 1872 году ревизии духовно-учебных заведений по Вологодской епархии // РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1873. Д. 50.

Список литературы

1. Галкин А. К., Мелетия (Панкова), мон. [и др.] Палладий (Раев), митрополит // Православная энциклопедия : в 75 т. Москва : Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2019. Т. 54. С. 320–327.

2. Знаменский П. В. Духовные школы в России до реформы 1808 года. Казань : [б.и.], 1881. 807 с.

3. Истомин Г. Постановления императрицы Екатерины II относительно образования духовенства // Труды Киевской Духовной Академии. 1867. № 9. С. 580–624.

4. Карпук Д. А. История взаимоотношений святителя Николая Японского с Санкт-Петербургскими митрополитами (1860–1912 гг.) // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской духовной академии. 2018. № 2. С. 130–138.

5. Прилежаев Е. М. Из истории русской духовной школы в первые годы синодального управления // Христианское чтение. 1879. № 1/2. С. 176–191.

6. Ульянова Е. С. Митрополит Санкт-Петербургский и Новгородский Палладий (Раев): вологодский период епископского служения (1869–1873) // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2023. № 2 (14). С. 19–29.

7. Феодосий (Васнев), митр. Роль духовной семинарии в общественной жизни Тамбовской губернии (1867–1884-х гг.) // Нефилология. 2019а. Т. 5, № 18. С. 214–220.

8. Феодосий (Васнев), митр. Устройство Тамбовской духовной семинарии: Тамбовская епархия в 1860–1870-х годах // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2019б. Т. 24, № 181. С. 144–148.

9. Ферапонт (Широков), иером. Вологодская семинария в годы пребывания епископа Палладия (Раева) на Вологодской кафедре // Актуальные вопросы церковной науки: научный журнал / Санкт-Петербургская духовная академия. 2021а. № 2. С. 139–143.

10. *Ферапонт (Широков), иером.* Преобразование Вологодской духовной семинарии по новому Уставу в 1869 г. (по материалам отчета о ревизии) // Христианское чтение. 2021b. № 2. С. 252–261.

11. *Ферапонт (Широков), иером.* Проблема взаимоотношений епархиальных архиереев с ревизорами Учебного комитета при Святейшем Синоде на примере архиепископа Саввы (Тихомирова) // Церковь. Богословие. История. 2023. № 4. С. 331–337.

12. *Флоровский Г. В.* Пути русского богословия. Москва : Директ Медиа, 2022. 436 с.

Статья поступила в редакцию 03.07.2025.

Статья принята к публикации 23.01.2026.

UDC 94(47).083

METROPOLITAN PALLADIUS (RAEV): CONTRIBUTION TO THE DEVELOPMENT OF THEOLOGICAL EDUCATION IN THE SECOND HALF OF THE 19TH CENTURY (BASED ON REVISION REPORTS)

Ferapont (Pavel Shirokov), Hegumen
PhD in Theology, Vice-Rector for Educational
Work Associate Professor
Department of Church and Historical
Disciplines Vologda Theological Seminary
Doctoral Student
General Church Postgraduate and Doctoral
Studies named after Saints Cyril and
Methodius
E-mail: ierom.ferapont@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5514-9193>

For citation: Ferapont (Shirokov P. F.), hegumen Metropolitan Palladius (Raev): contribution to the development of theological education in the second half of the 19th century (based on revision report) DOI: 10.51216/2687-

072X_2026_1_79–96. EDN: CXVHTH // Theological Collection of Tambov Theological Seminary, 2026, no. 1 (34), pp. 79–96. (In Russian).

Abstract

Palladius (Raev), Metropolitan of St. Petersburg and Ladoga, is a prominent figure among the archpastors of the Russian Orthodox Church of the second half of the 19th century, owing to his service in the most significant diocesan sees. An analysis of scholarly works devoted to the characterization of Metropolitan Palladius's ecclesiastical ministry demonstrates that his role in the history of the Russian hierarchy remains insufficiently studied.

The study of the specifics of Metropolitan Palladius's episcopal ministry is relevant and in demand, as church history scholarship currently pays particular attention to both the general processes that took place in the highest church administration during the Synodal period and to the individuals who were directly involved in these processes. Besides the Chief Prosecutors of the Holy Synod, the most influential members in synodal affairs were the leading members, one of whom was Metropolitan Palladius (1892–1898). This period witnessed a number of historical events, including the anointing of the last emperor, Nicholas II.

The research's novelty lies in its coverage of the earlier period of the future metropolitan's ministry. Furthermore, the work includes a comprehensive and comparative analysis of audit materials from theological educational institutions. This allows us to understand how members of the Holy Synod assessed the future metropolitan's pastoral work in developing theological education during his ministry in the Vologda, Tambov, Ryazan, and Kazan dioceses.

A comparative analysis of the sources, their structuring, and systematization allowed us to identify and compare the opinions of the Educational Committee auditors regarding Bishop Pallady. The results of the study significantly enrich the historiography of this issue.

Keywords: Metropolitan Palladius (Rayev); audits of theological educational institutions; Educational Committee of the Holy Synod; Vologda Theological Seminary; Tambov Theological Seminary; Ryazan Theological Seminary; Kazan Theological Seminary.

Funding: This research did not receive any external funding.

Sources

1. Kersky S. V. *Preobrazovanie dukhovno-uchebnykh zavedenii Vologdskoi eparkhii* [Transformation of theological educational institutions of the Vologda diocese]. Vologda, 1869, 135, 24 p. (In Russian).

2. Otchet o revisii Vologodskoi dukhovnoi seminarii [Report on the audit of the Vologda Theological Seminary]. *RIGA (Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv)* [RGIA (Russian State Historical Archive)]. Fund 802, file 17, document 44. (In Russian).

3. *Otchet o revizii dukhovno-uchebnykh zavedenii Tambovskoi eparkhii (v 1784 godu)* [Report on the audit of theological educational institutions of the Tambov diocese (in 1784)]. St. Petersburg, 1874, 62 p. (In Russian).

4. *Ustavy i shtaty dukhovnykh seminarii i uchilishch, vysochaishe uchrezhdennye 14 maya 1867 goda* [Statutes and staffing tables of theological seminaries and schools, approved by the Emperor on May 14, 1867]. Saint Petersburg, Synodal Printing House Publ., 1867, 84 p. (In Russian).

5. Uchebnyi komitet pri Sinode. O revizii v 1885 godu statskim sovetnikom Grigorevskim dukhovno-uchebnykh zavedenii Kazanskoi eparkhii [The Educational Committee under the Synod. On the audit in 1885 by State Councilor Grigorevsky of theological educational institutions of the Kazan diocese]. *RIGA (Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv)* [RGIA (Russian State Historical Archive)]. Fund 802, file 9, 1885, document 18. (In Russian).

6. Uchebnyi komitet pri Sinode. O revizii statskim sovetnikom Grigorevskim v 1879 godu dukhovno-uchebnykh zavedenii Ryazanskoi eparkhii [The Educational Committee under the Synod. On the audit by State Councilor Grigorevsky in 1879 of theological educational institutions of the Ryazan diocese]. *RIGA (Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv)* [RGIA (Russian State Historical Archive)]. Fund 802, file 9, 1880, document 1. (In Russian).

7. Uchebnyi komitet pri Sinode. Po otchetu kollezhskogo sovetnika Miropol'skogo o proizvedennoi im revizii dukhovno-uchebnykh zavedenii po Tambovskoi eparkhii v 1877 g. [The Educational Committee under the Synod. Based on the report of Collegiate Councilor Miropolsky on the audit he conducted of theological educational institutions in the Tambov diocese in 1877]. *RIGA (Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv)* [RGIA (Russian State Historical Archive)]. Fund 802, file 9, 1877, document 83. (In Russian).

8. Uchebnyi komitet pri Sinode. Po otchetu nadvornogo sovetnika Miropol'skogo o proizvedennoi im v 1872 godu revizii dukhovno-uchebnykh zavedenii po Vologodskoi eparkhii [Educational Committee of the Synod. Based on the report of Court Councilor Miropolsky on his 1872 audit of theological educational institutions in the Vologda Diocese]. *RIGA (Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv)* [RGIA (Russian State Historical Archive)]. Fund 802, file 9, 1873, document 50. (In Russian).

References

1. Galkin A. K., Meletia (Pankova), Nun and others Palladii (Raev), mitropolit [Palladius (Raev), metropolitan]. *Pravoslavnaya entsiklopediya* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, Church Scientific Center "Orthodox Encyclopedia" Publ., 2019, vol. 54, pp. 320–327. (In Russian).

2. Znamensky P. V. *Dukhovnye shkoly v Rossii do reform 1808 goda* [Theological schools in Russia before the Reform of 1808]. Kazan, 1881, 807 p. (In Russian).

3. Istomin G. Postanovlenie imperatritsy Ekateriny II otnositel'no obrazovaniya dukhovenstva [Decrees of Empress Catherine II concerning the education of the clergy]. *Trudy Kievskoi Dukhovnoi Akademii* [Transactions of the Kyiv Theological Academy]. 1867, no. 9, pp. 580–624. (In Russian).

4. Karpuk D. A. Istoriya vzaimootnoshenii svyatitelya Nikolaya Yaponskogo s Sankt-Peterburgskimi mitropolitami (1860–1912 gg.) [History of the relationships of St. Nicholas of Japan with the St. Petersburg metropolitans (1860–1912)]. *Vestnik Istoricheskogo Obshchestva Sankt-Peterburgskoi dukhovnoi akademii* [Bulletin of the Historical Society of the St. Petersburg Theological Academy]. 2018, no. 2, pp. 130–138. (In Russian).

5. Prilezhaev E. M. Iz istorii russkoi dukhovnoi shkoly v pervye gody sinodal'nogo upravleniya [From the history of the Russian theological school in the first years of Synodal administration]. *Khristianskoe chtenie* [Christian Reading]. 1879, no. 1/2, pp. 176–191. (In Russian).

6. Ulyanova E. S. Mitropolit Sankt-Peterburgskii i Novgorodskii Palladii (Raev): vologodskii period episkopskogo sluzheniya (1869–1873) [Palladius (Raev), Metropolitan of St. Petersburg and Novgorod: the Vologda period of his Episcopal service (1869–1873)]. *Vestnik Istoricheskogo obshchestva Sankt-Peterburgskoi Dukhovnoi Akademii* [Bulletin of the Historical Society of St. Petersburg Theological Academy]. 2023, no. 2 (14), pp. 19–29. (In Russian).

7. Feodosy (Vasnev), Metropolitan Rol' dukhovnoi seminarii v obshchestvennoi zhizni Tambovskoi gubernii (1867-1884-kh gg.) [The role of the theological seminary in the public life of Tambov Province (1867–1884)]. *Neofilologiya* [Neophilology]. 2019a, vol. 5, no. 18, pp. 214–220. (In Russian).

8. Feodosy (Vasnev), Metropolitan Ustroenie Tambovskoi dukhovnoi seminarii: Tambovskaya eparkhiya v 1860–1879-kh godakh [The structure of the Tambov Theological Seminary: Tambov Diocese in the 1860–1870s]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: gumanitarnye nauki* [Tambov University Review. Series: Humanities]. 2019b, vol. 24, no. 181, pp. 144–148. (In Russian).

9. Ferapont (Shirokov), Hieromonk Vologodskaya seminariya v gody prebyvaniya episkopa Palladiya (Raeva) na Vologodskoi kafedre [The Vologda Seminary during the years of Bishop Palladius (Raev)'s tenure in the Vologda

Diocese]. *Aktual'nye voprosy tserkovnoi nauki* [Current Issues in Church Science]. St. Petersburg Theological Academy Publ., 2021a, no. 2, pp. 139–143. (In Russian).

10. Ferapont (Shirokov) Hieromonk [Preobrazovanie Vologodskoi dukhovnoi seminarii po novomu Ustavu v 1869 g. (po materialam otcheta o revizii) [The transformation of the Vologda Theological Seminary according to the New Charter in 1869 (based on the audit report)]. Christian Reading Publ., 2021b, no. 2, pp. 252–261. (In Russian).

11. Hieromonk Ferapont (Shirokov) Problema vzaimootnoshenii eparkhial'nykh arkhireev s revizorami Uchebnogo komiteta pri Svyateishem Sinode na primere arkhiepiskopa Savvy Tikhomirova [The issues of relations between diocesan bishops and the auditors of the Educational Committee under the Holy Synod based on the example of Archbishop Savva (Tikhomirov)]. *Tserkov'. Bogoslovie. Istoriya* [Church. Theology. History]. 2023, no. 4, pp. 331–337. (In Russian).

12. Florovsky G. V. *Puti russkogo bogosloviya* [Ways of Russian theology]. Moscow, Direct Media Publ., 2022, 436 p. (In Russian).

Received 03 July 2025.

Accepted for press 23 January 2026.