

УДК 94(47).084 / 908



<https://elibrary.ru/chzwys>

УПРАВЛЕНИЕ ТАМБОВСКОЙ ЕПАРХИЕЙ В КОНЦЕ 1920-Х ГГ.: ОТ ДОКУМЕНТА К РЕАЛИЯМ (ЧАСТЬ II)

**Священник Георгий (Юрий) Сергеевич
Тарасов**

магистр богословия,
аспирант кафедры «История и философия»
Тамбовского государственного технического
университета

392000, Россия, г. Тамбов, ул. Советская,
д. 106/5, помещение 2

E-mail: ier.georgii@mail.ru

<https://orcid.org/0009-0006-0040-068X>

Для цитирования: Тарасов Г. С., свящ. Управление Тамбовской епархией в конце 1920-х гг.: от документа к реалиям (часть II). DOI: 10.51216/2687-072X_2026_2_114–147. EDN: CHZWYS // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2026. № 2 (35). С. 114–147.

Аннотация

Статья завершает серию авторских публикаций, посвящённых комплексному анализу системы управления самостоятельной Тамбовской епархией Центрального Черноземья в сложный период конца 1920-х годов. Основная цель исследования заключается в детальной реконструкции административных механизмов функционирования церковной структуры на основе уникальной Инструкции 1927 года («Инструкция временно управляющему Тамбовской епархией Преосвященному Козловскому Василию и Преосвященным: Шацкому Иоанну, Темниковскому Димитрию, Моршанскому Иоанну и Липецкому Уару о порядке управления Тамбовской епархией и отдельными уездами ее») и разнообразных архивных материалов (Государственного архива Тамбовской области, Государственного архива Воронежской области, Архива Управления Федеральной службы безопасности по Тамбовской области), а также сопоставлении документальных предписаний с реальной практикой.

Актуальность исследования обусловлена закрытостью и крайней фрагментарностью сохранившихся сведений об административном аспекте повседневной жизни Тамбовской епархии в условиях гонений на Церковь.

В представленной работе впервые введён ряд малоизученных документов государственных и ведомственных архивов, включая подробный анализ полномочий викарных архиереев, помощников благочинного, системы награждения и материального содержания духовенства в этот период.

Автор детально рассматривает соответствие церковноправовых норм суровым условиям времени в контексте сложных отношений различных направлений (течений) внутри епархии («сергианство» («тихоновщина»), «обновленчество», «григорианство», «иосифлянство» («буевщина»)). В работе активно применяются научные методы контент-анализа, системного и историко-хронологического анализа источников. Глубокое изучение документооборота епархиальной канцелярии позволяет достоверно выявить динамику изменения границ благочиний и кадрового состава духовенства, что наглядно систематизировано в авторской таблице настоятелей центральных соборов и городских благочинных. Особое внимание уделено вопросам избрания клира и финансовому обеспечению архиереев.

В результате исследования внесён заметный вклад в современную историографию вопроса деятельности системы управления отдельно взятой самостоятельной епархии Центрального Черноземья в указанный период, а также выявлены специфические черты повседневной жизни духовенства и особенности реализации церковной субординации в условиях жёстких репрессий и давления советской власти.

Ключевые слова: Тамбовская епархия; инструкция; права и полномочия епископов; настоятели соборов; награждение духовенства; содержание епископов.

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование: данное исследование не получало внешнего финансирования.

Введение

Обоснование актуальности исследования. Система управления Русской Православной Церкви, а также жизнь и быт её служителей в конце 1920-х годов представляют собой особый интерес для исследования. Реконструкция повседневной жизни духовенства этого периода сопряжена со значительными трудностями. Воспоминания духовенства не фиксировались и не передавались ввиду

табуированности и в принципе закрытости института священства, а церковные документы изучаемого времени фрагментарны: часть из них утрачена (уничтожена в ходе антицерковных кампаний и «макулатурных» чисток в государственных архивах), часть находится в плохом физическом состоянии (выцвели, обветшали, неразборчивый почерк), некоторые материалы до сих пор остаются закрытыми в государственных и ведомственных архивах, а отдельные документы находятся в личных собраниях. Научный аппарат, доступный историку-краеведу, либо носит глобальный характер (касается положения Церкви в целом, подвергавшейся гонениям со стороны государственной власти), либо требует значительных усилий по сбору разрозненных сведений из следственных дел закрытых ведомств и фрагментов воспоминаний, либо сам является фрагментарным (например, упоминание отдельного факта или лица в исследовании или мемуарах).

Автор публикации постарался объединить все имеющиеся сведения и представить целостную картину реальной жизни одной из епархий Центрального Черноземья. Система церковного управления, зафиксированная в церковно-историческом документообороте того времени, а также реальное исполнение инструкций и в первую очередь само принятие церковных изменений представляют сугубый интерес как с точки зрения историко-краеведческого контекста, так и в аспектах церковной истории, канонического права и бытовой истории эпохи.

Целью исследования является комплексная историческая реконструкция системы управления Тамбовской епархией в конце 1920-х годов на основе сопоставления нормативно-правовых предписаний («Инструкции временно управляющему Тамбовской епархией Преосвященному Козловскому Вассиану и Преосвященным: Шацкому Иоанну, Темниковскому Димитрию, Моршанскому Иоанну и Липецкому Уару о порядке управления Тамбовской епархией и отдельными уездами ее» 1927 года) с их фактической реализацией в повседневной практике епархиальных и vicарных архиереев, благочинных, настоятелей соборов и рядового духовенства.

Данное исследование посвящено содержательному аспекту «Инструкции...». Документ представляет собой сложный источник, поскольку регулирует разные аспекты жизни епархии: полномочия архиереев, территориальные межевания внутри епархий, назначе-

ние священнослужителя на приход и его запрещение в священнослужении, финансовое содержание и обеспечение епархиального управления. Для иллюстрации обыденной епархиальной жизни, помимо «Инструкции...», использован ряд других источников, которые проанализированы впервые. Всё вышесказанное составляет научную новизну исследования.

Ведущим методом в работе является контент-анализ. Для нас текст «Инструкции...» стал индикатором тех явлений и процессов, с которыми сталкивалось и которые реально волновали церковное руководство в конце 1920-х годов. Не случайно, предложив тамбовским архиереям указанный документ и руководство к действию, священноначалие в Москве предполагало, что это может быть реализовано на практике в тех сложных условиях, в которых оказалась вся Церковь. Для полноты картины автор дополнил материал другими документами того времени и новейшими историческими исследованиями.

Публикация имеет практическую ценность не только для изучения истории Тамбовской епархии в конце 1920-х годов, но и для сохранения исторической памяти. Анализ архивных документов помогает глубже понять сложные процессы внутреннего устройства и системы управления, а также восстановить детали епархиальной жизни в период гонений на Церковь. Эти материалы могут быть полезны в курсах по церковной истории и краеведению.

Основная часть

Содержательная часть «Инструкции временно управляющему Тамбовской епархией Преосвященному Козловскому Вассиану и Преосвященным: Шацкому Иоанну, Темниковскому Димитрию, Моршанскому Иоанну и Липецкому Уару о порядке управления Тамбовской епархией и отдельными уездами ее» (далее – Инструкция) представляет особый интерес для церковных историков [Тарасов, 2025]. Инструкция рукописная. На документе стоит печать: «МОСКОВСКАЯ ПАТРИАРХИЯ». Имеется подпись: «Управляющ. Тамбовской епархией Вассиан Епископ Козловский». Инструкция утверждена постановлением Заместителя Патриаршего Местоблюстителя и временного при нём Патриаршего Священного Синода 24 августа 1927 года. Получена на месте 4 октября 1927 года (ГАВО. Ф. Р-2565. Оп. 1. Д. 22. ЛЛ. 23 – 24 об.).

Отметки и подписи свидетельствуют об официальном отправителе и адресате, датировании документа. Вся переписка, а также инструктивные указания проходили через канцелярию, находившуюся при управляющем архиерее. Она ведала всем документооборотом, связанным со служителями Церкви, регистрируя корреспонденцию, направляемую во Временный Священный Синод, Патриаршему Местоблюстителю, а также письма, циркулировавшие между архиереями и священством. Документооборот отличался значительной интенсивностью. Вероятнее всего, секретарём епархии и заведующим канцелярии (до своего ареста в 1930 г.) был протоиерей Владимир Нечаев. Он же являлся благочинным Козловского округа с момента назначения епископа Вассиана на кафедру, служил при архиерее в Ильинском храме г. Козлова (ныне – г. Мичуринск).

Канцелярия владыки обслуживала и вверенное ему население, поддерживая и разъясняя вопросы, касающиеся веры и благочестия, церковного порядка и народной нравственности. К последнему относится и брак. Как известно, население особенно строго соблюдало традиции и вступление в брак происходило с благословения Церкви. Согласно церковным правилам того времени, развод и повторное венчание разрешались только с дозволения правящего епископа, если на то были веские причины. Подтверждение находится в сохранившихся «брачных обысках»¹ отдельных храмов. Для таких случаев выдавались специальные справки из канцелярии епископа, заверенные печатью и подписью действующего архиерея (ГАТО. Ф. 181. Оп. 1. Д. 2869. ЛЛ. 204 – 204 об., 206).

В непосредственном ведении управляющего епархией, помимо общепархиальных дел, находились четыре уезда: Тамбовский, Козловский, Кирсановский и Борисоглебский. С ними необходимо было поддерживать связь, чаще всего письменную. Корреспонденция доставлялась через благочинных священников, которые передавали в епархиальное управление необходимую информацию и получали от архиерея указания для приходов.

Данных о том, удавалось ли правящему архипастырю посещать иные города и веся собственной епархии за пределами Козлова (с 1932 г. – Мичуринска), где он проживал и служил, в архивах обна-

¹ Брачный обыск – письменный акт, содержащий определённые сведения о людях, собирающихся венчаться в церкви, и устанавливающий отсутствие препятствий к совершению их брака. – *прим. авт.*

ружить не удалось. Однако известно, что по поручению епископа Вассиана (Пятницкого) сослужившие с ним священники выезжали на приходы для выяснения положения дел в них. Так, в августе 1932 года иеромонах Севастиан (Фомин)² по заданию владыки Вассиана отправился в Тамбов (Архив УФСБ России по Тамбовской области. Д. Р-12791. Т. 5. Л. 247).

Согласно Инструкции, управляющий архиерей должен был вести все отношения с Высокопреосвященнейшим Заместителем Патриаршего Местоблюстителя и Временным при нём Патриаршим Священным Синодом, осуществлять делопроизводство епархии и содержать единый архив, где, в том числе, находились ставленнические дела священнослужителей всех вверенных ему приходов (ГАТО. Ф. 181. Оп. 1. Д. 2869. Л. 24). Кроме того, он обязан был владеть сведениями об обстановке на подведомственной территории, крепко удерживая центральный управленческий аппарат (как было сказано в первой части нашей публикации, «Инструкция чётко определяла иерархию и распределение полномочий среди епископов Тамбовской епархии» [Тарасов, 2025, с. 125]).

Конкретный объём и границы упомянутых полномочий детализировались в следующих ключевых указаниях Инструкции, касающихся распространения власти центрального архиерея:

– согласование именований, состава благочиний внутри епархии происходило только с утверждения управляющего епархией, т.е. самостоятельное перемещение прихода из одного викариатства в другое не позволялось;

– управляющему архипастырю подавались сведения об освящении новых храмов и новых приделов в существующих храмах, в т.ч. по викарным кафедрам;

– ввиду нестабильной обстановки, связанной с арестами духовенства, перемещениями по вакансиям, переходами в подчинение других течений и иными обстоятельствами, викарным Преосвященным предписывалось подавать статистические сведения по благочиниям и приходам каждые четыре месяца;

– к 1-му февраля ежегодно управляющему архиерею подавались списки духовенства, представленного к наградам (начиная с золотого наперсного креста³);

² Будущий преподобноисповедник Севастиан Карагандинский. – *прим. авт.*

³ В Инструкции «золотой наперсный крест». – *прим. авт.*

– управляющий Преосвященный, при наличии ходатайства от викарного, принимал клириков-обновленцев в общение с «Православною Патриаршею Церковию» (так в документе. – Г. Т.);

– управляющий епархией благословлял кандидатов, определённых викарными Преосвященными, на должность настоятелей городских соборов;

– вопрос о запрещении в священнослужении на срок более двух недель также согласовывался викарными архиереями с управляющим (ГАВО. Ф. Р-2565. Оп. 1. Д. 22. ЛЛ. 23 – 24 об.).

Согласование именовании, состава благочиний внутри епархии входило в обязанности управляющего всей епархией. Изменения же границ благочиннических округов «ради удобства управления приходами» в пределах викариатства возможны были без согласования⁴. Однако установить существовавшие тогда границы всех благочиний ввиду изменения административных границ гражданских и внутри викариатств представляется сегодня сложной задачей. За период 1920-х – начала 1930-х годов они изменились существенно, например, в сравнении с последним официальным описанием состава благочиний Тамбовской епархии, представленным в издании «Состав Тамбовского епархиального управления духовных учебных заведений и священноцерковнослужителей Тамбовской епархии на 1911 год» (Состав Тамбовского епархиального управления..., 1911).

Для анализа нами был взят состав благочиний по бывшему Моршанскому уезду. В 1911 году в уезде было пять благочиний (одно городское, остальные сельские) – всего 120 приходов. В 1923 году было образовано отдельное Моршанское викариатство в пределах бывшего уезда. В этот период исследователи упоминают в составе Моршанской епархии всего 100 приходов. В письме архиепископа Тамбовского и Мичуринского Вассиана (Пятницкого) епископу Моршанскому Петру (Савельеву) говорится об оживлённой переписке по вопросам районирования и распределения приходов в 1933 году, однако эта переписка не сохранилась (ГАВО. Ф. Р-2565. Оп. 1. Д. 9. ЛЛ. 36 – 36 об.). В письме-отчёте 1934 года в Моршанской епархии насчитывается только 93 прихода, объём

⁴ В статье «Система епархиального управления Воронежской и Тамбовской епархий в 1917–1937 гг.» мы довольно подробно описываем существующую на тот момент структуру благочиний, располагаемую по округам; рассматриваем деятельность благочиннических советов, благочинных [Тарасов, 2017].

динённых уже семью благочиниями. Наименования благочиний в разных источниках сохранились по-разному (кто-то именуется по дореволюционному названию, кто-то по новому гражданскому районированию). И территориально в них многое поменялось. Так, второй благочиннический округ (1911 г.) уменьшился в два раза. В городском благочинии вместо 17 осталось только два действующих храма. Отдельные приходы и священники служили при закрытых церквях или просто исполняли требы по приходам (ГАВО. Ф. Р-2565. Оп. 1. Д. 11. Л. 24; там же. Д. 22. ЛЛ. 25–32).

«Состав Тамбовского епархиального управления за 1911 год» – важный источник, содержащий сведения о территории епархии, благочиниях, храмах, духовенстве и информацию по институту помощников благочинного (Состав Тамбовского епархиального управления..., 1911). Фактически в каждом округе, кроме городских, был назначен один помощник благочинного из числа священников округа. Он был необходим, поскольку благочинному вверялось от 10 до 30 церквей с их причтами. Более того, помощник благочинного был некой страховкой на случай болезни и/или смерти благочинного; его ставили преемником (Устав духовных консисторий, 1883; Права и обязанности благочинного..., 1900).

Во второй половине 1920-х годов помощники благочинных были уже не во всех благочиниях. Ещё меньше их стало в начале 1930-х годов. Нам удалось обнаружить несколько имён. Например, помощник благочинного 3-го Моршанского округа с. Кершинские Борки священник Нестеров упоминается в должности в 1933 году. Его необходимость в округе была обусловлена количеством приходов – 17, действующих храмов – 15 (два сгорело) (ГАВО. Ф. Р-2565. Оп. 1. Д. 11. ЛЛ. 24–25).

Полный список священнослужителей епархии за эти годы также восстановить сложно. Отсутствуют епархиальные отчёты о состоянии епархий и округов, а также личные дела священнослужителей и списки на награждение. Имеющиеся мартирологи, составленные в настоящее время, не отражают полного состава лиц духовного звания и динамики перемещений священнослужителей – как внутри епархии, так и за её пределами – из-за принудительного выселения, переселения, репрессий, а также из-за смерти и оставления должности [Священнослужители..., 2014]. Официальной информации за этот период не сохранилось, а сведения в государствен-

ных и ведомственных (в том числе закрытых) архивах, в том числе в источниках личного происхождения, крайне разрозненны.

Статистические сведения по благочиниям и приходам ввиду трудоёмкости процесса сбора и обработки информации, скорее всего, не подавались так, как рекомендовано было Инструкцией – т.е. каждые четыре месяца, – а в действительности собирались один раз в год. Хотя карандашом (вероятнее всего, рукой епископа Вассиана (Пятницкого)) в Инструкции была сделана пометка: «сентябрь-декабрь один раз» (ГАВО. Ф. Р-2565. Оп. 1. Д. 22. Л. 24).

В каком виде подавались списки приходов священно- и церковнослужителей, можно посмотреть также на более позднем примере – сохранившемся отчёте за 1934 год Моршанского епископа Петра (Савельева) владыке Вассиану (Пятницкому), возведённому к этому времени в сан архиепископа. В нём имелся список приходов епархии, состав благочинных, персональный состав настоятелей приходов и всех священнослужителей (ФИО, возраст, образовательный ценз, награды), а также данные о некоторых членах церковно-приходских советов. В документе представлено чёткое районирование Моршанской епархии, старательно собраны все сведения о состоянии приходов. Однако отметим, что возраст священнослужителей в отчёте не всегда указан верно (ГАВО. Ф. Р-2565. Оп. 1. Д. 22. ЛЛ. 25–32).

В Государственном архиве Воронежской области (ГАВО) имеется малая часть документации по рассматриваемой теме, датированная первой половиной 1930-х годов. Здесь есть данные о переходе клириков из одной епархии в другую, о запрещении отдельных клириков управляющим епархией (ГАВО. Ф. Р-2565. Оп. 1. Д. 13. ЛЛ. 96–96 об., 350, 352, 361; там же. Д. 7. Л. 62; там же. Д. 8. Л. 201; там же. Д. 21. ЛЛ. 57, 95, 117, 130–131, 186, 249; там же. Д. 20. Л. 91; там же. Д. 17. ЛЛ. 5, 14 и др.). Поскольку архивы епископами велись, то и сведения в них накапливались и анализировались.

В Инструкции тамбовским архиереям есть рекомендация о настоятелях центральных городских соборов:

«В случае освобождения должности настоятелей городских соборов Преосвященные Викарии представляют определённого ими кандидатами на эти должности к сведению и на благословение Управляющего Епархией» (ГАВО. Ф.Р-2565. Оп. 1. Д. 22.

ЛЛ. 23–24 об.). По поводу этого распоряжения поясним: этим обеспечивалось преемство, подчинение центральной епархиальной власти, а также «забота» о духовной чистоте от «инославного», защита избранного курса. Эта часть Инструкции для Тамбовской епархии к 1931 г. была не актуальна, поскольку уже к 1931 году все центральные соборы в епархии вообще были отобраны у «тихоновского духовенства», что даже архиереи служили в приходских городских храмах.

Дополнительно на основе источников (Архив УФСБ России по Тамбовской области. Д. Р-11637. Л. 26; ГАВО. Ф. Р-1172. Оп. 1. Д. 261а. Л.14; Преданный служитель Церкви, 2009, с. 251, 260) и литературы [Русь уходящая, 2004, с. 17; Гамаюнов, Клоков, Найдёнов, 2009, с. 37–38; Ковалева, Буйских, 2016, с. 108; Лёвин, 2012, с. 76–84; Литвиненко, 2014, с. 222; Махаев, 2018; Новомученики, исповедники..., 2017; Орлова, 2017, с. 46; Священнослужители, монашествующие и миряне..., 2014b, с. 287; Слуга Богу..., 2024; Клоков, Найдёнов, Новосельцев, 2006, с. 87–94; Чертков, 2021; Шуваев, 2023, с. 223–227; Шуваев, 2016] была собрана информация по настоятелям и благочинным городских округов (Таблица № 1). Это были авторитетные пастыри, в основном уже протоиереи. Все они служили давно на местах, были известными до революции законоучителями, имели послушание церковной власти, выступали против новых расколов. Их список не является полным из-за фрагментарной информации в источниках и литературе.

Таблица № 1.

**Настоятели центральных соборов Тамбовской епархии
и благочинных городских округов в конце 1920-х гг.**

Наименование епархии	Город	Настоятели центральных соборов городов епархии, благочинные городов
Тамбовская епархия	Козлов	Епископ Козловский Вассиан (Пятницкий) служил в Ильинском храме. Благочинный Козловского округа, настоятель Ильинского храма протоиерей Владимир Андреевич Нечаев (с 1927 г. до своего ареста в 1930/1931 гг.). На 1 января 1928 г. в городе Козлове действовало 10 храмов: из них 2 обновленческих. В сведениях, поданных в Секретариат Председателя ВЦИК, значится Боголюбский собор. Известно, что ещё в 1927 г. с верующими Боголюбской церкви был расторгнут договор на пользование храмом. Таким образом, храмов «тихоновского» направления было 7.
	Тамбов	Протоиерей Алексей Магницкий. По доступным данным, в 1927 г. «тихоновцам» принадлежали: Петропавловская кладбищенская церковь; Успенская кладбищенская церковь; Никольская церковь (она же церковь во имя Святой Живоначальной Троицы, именовалась «Никольской» из-за чтимого образа свт. Николая Чудотворца). Эту же информацию подтверждает краевед О. Ю. Лёвин: в 1928 г. из 13 храмов Тамбова 3 принадлежали «тихоновцам».
	Кирсанов	Протоиерей Михаил Кронидович Сперанский был назначен настоятелем Успенского собора (1925–1930 гг.). Из 5 храмов города лишь один принадлежал «тихоновской» Церкви.
	Расказово	Благочинным округа был настоятель Введенской церкви с. Верхнее Спасское Расказовского района протоиерей Аристарх Павлович Кедров (с 1922 до своего ареста в 1929 г.).

	Борисоглебск	<p>Протоиерей Василий Николаевич Сергиевский, настоятель Старособорной Успенской церкви, благочинный Борисоглебского городского округа с 1912 по 1929 г.</p> <p>В 1928 г. в городе действовало 6 храмов: из них 1 храм принадлежал обновленческой группе, остальные – «тихоновской» Церкви.</p> <p>В 1929 г. была закрыта Старособорная Успенская церковь г. Борисоглебска.</p>
Моршанское викариатство	Моршанск	<p>Епископ Иоанн (Георгиевский) служил в Свято-Троицком соборе (до 1930 г.).</p> <p>Информации о благочинном и настоятеле в доступных источниках нет.</p>
Липецкое викариатство	Липецк	<p>Епископ Уар (Шмарин) служил в Христорождественском соборе.</p> <p>Настоятель собора протоиерей Александр Васильевич Суворов (1911–1931 гг.).</p> <p>Действовало 11 храмов. Выяснить, сколько из них «тихоновских», не удалось, поскольку храмы переходили из рук в руки.</p>
	Лебедянь	<p>Благочинный Лебедянского округа протоиерей Вениамин Константинович Романовский (1924–1931 гг.), служил в храме Преображения Господня.</p>
	Усмань	<p>Благочинный округа, настоятель Покровского кладбищенского храма, митрофорный протоиерей Пётр Григорьевич Княжинский (с 1890 до 1928 г.), церковь была закрыта в 1929 г.</p> <p>В городе было 5 храмов</p>
Шацкое викариатство	Шацк	<p>В городе было 4 храма. Центральным храмом города был собор Воскресения Христова.</p> <p>Информации о благочинном и настоятеле с 1927 по 1929 г. в доступных источниках нет.</p> <p>С 1929 по 1933 г. (настоятель соборной церкви; по другим данным – настоятель Никольского храма) митрофорный протоиерей Пётр Григорьевич Княжинский, переехал из Усмани.</p>

Темниковое викариат- ство	Темни- ков	Епископ Димитрий (Поспелов) до своего пострига в монашество и архиерейства (1923 г.) был протоиереем и городским благочинным в г. Темникове, а также был настоятелем Спасо-Преображенского собора. В городе имелось 6 храмов. По иным данным – 11. Информации о благочинном и настоятеле нет.
	Бедно- демя- новск (быв. Спасск)	Благочинный Спасского уезда протоиерей Павел Петрович Дмитриевский (1920–1928 гг.). Спасо-Преображенский собор закрыт в 1929 г., в этом храме служил настоятелем сын епископа Павла (Поспелова) – священник Николай Петрович Поспелов.
Дополнительная информация		До назначения в Шацк нового архиерея в центральном соборе Воскресения Христова до марта 1927 г. служил епископ Павел (Поспелов), он же присматривал за храмами Спасского уезда в период с 1923 по 1927 г.

Также в Инструкции говорилось о том, что верующие люди могли ходатайствовать перед архиереем об избрании на вакантные места – священнические, диаконские и псаломщические – близкого им по духу пастыря. Решение об этом принял Собор 1918 года, где говорилось: «Право избрания на священнослужительские места принадлежит епископу, который при избрании принимает во внимание и тех кандидатов, о коих приговором ходатайствует приход» (Протокол девяносто шестой..., 1999, с. 214). Нередко в описании биографии священника или диакона того периода можно прочитать: «...служил священником или диаконом родного села» [Священнослужители, монашествующие и миряне..., 2014а].

К середине 1920-х годов обозначилась тенденция уменьшения состава причта как в сёлах, так и в городах. Это явление было обговорено уже на Соборе 1918 года: «Приходской причт состоит из священника, диакона и псаломщика. Число членов причта может быть увеличиваемо или сокращаемо, по постановлению епархиальной власти, по просьбе прихода и в согласии с его нуждами; в таком случае причт может состоять из священника и диакона, или из священника и псаломщика.

Примечание. Псаломщик может быть и в сане диакона» (Протокол девяносто шестой..., 1999, с. 202).

На заметное сокращение штата духовенства в приходах влияли финансовые трудности, не позволявшие содержать большое количество членов причта. Иногда в церкви оставался только один священник. Невостребованность духовенства в конце 1920-х – начале 1930-х годов осложняла их положение. Безместные пастыри стали характерной чертой того времени. Ещё одной особенностью было то, что священники часто соглашались на должности церковнослужителей. В биографиях можно встретить упоминания о священниках или диаконах, служивших псаломщиками (ГАТО. Ф. 181. Оп. 1. Д. 2895. ЛЛ. 14 – 15 об.; ГАТО. Ф. Р-659. Оп. 2. Д. 157. Л. 10; Архив УФСБ России по Тамбовской области. Д. Р-11637. Л. 15).

Аресты и ссылки духовенства усугубляли ситуацию – часто приходы оставались без священников. Епископы вынуждены были искать кандидатов для служения, нередко делая временные назначения. Например, иеромонах Пимен (Крут) не имел постоянной должности и служил в разных храмах Козлова. Его неоднократно вызывал епископ Вассиан (Пятницкий) для проведения служб и треб в разных приходах (Архив УФСБ России по Тамбовской области. Д. Р-7027. ЛЛ. 722 – 723 об.).

Некоторые священнослужители уходили в раскол. Управляющий архиерей, как указано в Инструкции, тщательно анализировал причины такого решения. В указанный период на территории епархии шла борьба за храмы и священнослужителей между обновленчеством, григорианством и «тихоновцами».

Обновленцы стали рукополагать местных вдовых священников в епископский сан. Например, магистр богословия, авторитетный и опытный законоучитель духовных училищ в Козлове, Тамбове, Вильно и Симферополе, бывший ректор Таврической духовной семинарии протоиерей Василий Васильевич Знаменский (1857 г.р.), настоятель Богоявленского собора в Усмани, в ноябре 1922 года перешёл на сторону обновленчества. В Москве обновленцы хиротонисали его во епископа и назначили главой «Живой Церкви» в Липецке. В 1924 году он стал обновленческим архиепископом Липецкого викариатства Тамбовской епархии. В период с сентября 1927 по сентябрь 1928 года он возглавлял Кирсановское викариатство Тамбовской епархии, а затем до середины октября 1929 года стал обновленческим архиепископом Тамбовским.

Настоятель Вознесенской церкви Моршанска, городской благочинный протоиерей Иван Иванович Моршанский, известный законоучитель, перешёл в «Новую церковь» и в 1922 году был рукоположен обновленцами во епископа с титулом «Моршанский». С 9 сентября по 11 ноября 1927 года он был временно управляющим Тамбовской епархией [Лавринов, 2016, с. 145, 280–281, 628, 634, 645, 653, 654, 659].

Протоиерей Пётр Иванович Успенский – член Тамбовской духовной консистории, цензор «Тамбовских епархиальных ведомостей», настоятель тамбовских храмов, участник торжественного прославления преподобного Серафима Саровского и один из авторов акафиста – перешёл в обновленчество в начале 1920-х годов. В период с декабря 1933 по июль 1934 года он управлял Тамбовской обновленческой епархией. Последние дни доживал на покое в качестве обновленческого архиерея и служил настоятелем Петропавловской кладбищенской церкви Тамбова⁵ (в марте 1936 г.) [Солодов, 2022, с. 160–212].

Борьба за храмы активно продолжалась до конца 1920-х годов. В Моршанске в 1926 – 1927 годы обновленцы захватили Казанскую церковь в Барашевской слободе, кладбищенский храм Базевской слободы и Покровский храм [Озарнов, Федосеева, Левин, 2010, с. 294; Ковалёв, 2012; Панфилов, 2023, с. 14; Никитин, 2024].

В Рассказово разворачивалась борьба местного благочинного протоиерея А. П. Кедрова с духовенством разных течений. Так, в 1927 году обновленцами в городе была сформирована особая двадцатка, преследовавшая цель ликвидации церковного разделения и слияния «староцерковцев» и «новоцерковцев» в одну общину обновленческого соборно-синодального течения. В результате план был «разбит» стараниями указанного священника (ГАТО. Ф. Р-659. Оп. 2. Д. 49). Но здание Иоанно-Богословской церкви перешло «григорианцам», а Покровская и Димитровская церкви –

⁵ Тамбовской обновленческой епархией в это время управлял обновленческий епископ Николай (Новосёлов). А Успенскому, отправленному на покой в качестве архиерея, разрешили жить и служить в Тамбове. Церквей у обновленцев в городе уже было мало. Политика государства на тот момент не предполагала поддержки обновленческому расколу. Бывшего обновленческого владыку Петра, находящегося в почтенном возрасте (в марте 1936 г. ему уже было 76 лет), оставили в качестве настоятеля при Петропавловском храме, где он жил и одновременно служил. Настоятельство давало ему хоть какое-то материальное обеспечение, хотя и весьма затруднительное, учитывая условия времени. – *прим. авт.*

«обновленцам». Всё это свидетельствовало о том, что «тихоновцы» были вытеснены из населённого пункта, во всяком случае не имели к этому времени там своего храма. На этот же момент указывается следующая численность верующих трёх течений: обновленцев – 4000, григорианцев – 3000, тихоновцев – 1500 (последние посещали храмы в сёлах Нижнее и Верхнее Спасское, где теперь служил священник А. П. Кедров) [Левин, 2010].

Управляющему архипастырю должны были подаваться сведения об освящении новых храмов и новых приделов в существующих храмах. Сведения собирались и подавались непосредственно благочинными. В связи с переходом храмов от одного течения к другому, отсутствием должного ухода за имуществом существование действующих церквей ставилось под угрозу. Новых приходов не открывалось, а действующие закрывались. Начиная с 1925 года, известны случаи, когда храмы горели; после пожаров их пытались восстановить, но дело шло очень медленно (ГАВО. Ф. Р-2565. Оп. 1. Д. 11. Л. 25).

Что же касается принятия в общение с Патриаршей Церковью бывших клириков-обновленцев, то эта тема непростая с точки зрения исторической и с точки зрения канонической. В научный оборот относительно недавно введены документы, хранящиеся в церковно-историческом архиве Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, относящиеся к периоду 1924–1925 годов: «Постановление о чиноприёме клириков, приходящих от обновленческого раскола» от 22 апреля 1924 года и «Чиноприём обновленческой иерархии», составленный не позднее 1 октября 1925 года [Мазырин, Николаев, 2018, с. 139–147]. Последние чинопоследования о приёме обновленческой иерархии и мирян использовались отдельными епископами в практике до 1929 года, когда Временный Синод предписал принимать в лоно Церкви через миропомазание. Это распространялось и на «григорианский» раскол [Мазырин, 2019, с. 68–69]. Однако прямых документальных свидетельств о принятии священников-обновленцев в тамбовских храмах в конце 1920-х годов не найдено.

Относительно документального обеспечения самого процесса удалось выяснить следующее. В делопроизводстве факт покаяния и принятия в лоно Церкви в идеале должен был быть подтверждён пакетом документов, включающим:

- 1) заявление присоединяющегося;
- 2) краткий послужной список с указанием образовательного ценза;
- 3) заключение о нём православных священников, рассматривавших его дело;
- 4) отзыв о нём православного епископа [Мазырин, Николаев, 2018, с. 146].

Пик активности обновленческого движения в епархии к концу 1920-х годов уже был пройден. В 1928 – начале 1930-х годов власть стала привлекать обновленческое духовенство в качестве свидетелей по уголовным делам и для участия в перекрёстных допросах священников, монахов и диаконов «сергиевского» («тихоновского») и «иосифлянского» направлений, обвинявшихся в антисоветской агитации. На допросах обновленцы жаловались на отсутствие прихожан, точнее – на то, что верующие посещали другие приходы, добираясь до них на подводах за 60 вёрст, что вызывало у обновленческого духовенства сильное недовольство (Архив УФСБ России по Тамбовской области. Д. Р-12777. ЛЛ. 21, 39). Вскоре арестам стали подвергаться и сами обновленцы.

Инструкция определяла практику запрещения клириков в священнослужении. Викарные архиереи могли запрещать священникам совершать службы и требы до двух недель. Бóльший срок запрещения согласовывался с управляющим епархией. Скорее всего, в это время применялись нормы Синодального периода. Священнослужители, обвинённые в «преступлениях уголовных или других немаловажных проступках» от гражданской власти, подлежали отстранению от служения «по существующим постановлениям до окончания производящихся о них дел» [Бондач, 2011, с. 46–49].

Епископы, несмотря на эпоху жёстких перемен в церковной жизни, внимательно следили за нравственным состоянием духовенства, пресекая неподобающее поведение. Известны отдельные случаи отстранения священников от служения при Моршанском епископе Иоанне (Георгиевском) – до 1926 года. Мнение этого архиерея, после 1930 года проживавшего на покое в Моршанске, оставалось авторитетным для действующих архиереев. Епископ Иоанн трепетно относился к сбору сведений о нравственности подведомственного ему духовенства: он тщательно проверял поступавшую информацию, запрашивая характеристики у других священни-

ков. Так, например, он отстранил от служения священника Михаила Орлова за «кляузничество» и «цыганство» (куплю-продажу лошадей). Предположительно, владыка пользовался как правом запрещения в священнослужении, так и правом перевода на другой приход. К нему же обращались другие архиереи за характеристиками на клириков (ГАВО. Ф. Р-2565. Оп. 1. Д. 24. ЛЛ. 4, 5 об.). Сбор информации о наказаниях или взысканиях, налагаемых на духовенство и членов приходских советов гражданской властью, по-видимому, не предполагался в письменной форме, а должен был осуществляться устно. Соответствующий пункт в документе перечёркнут химическим карандашом (вероятно, также рукой местного архиерея).

Инструкция регулировала в том числе систему награждения в епархии, касающуюся элементов облачения и титулования. Всем Преосвященным рекомендовалось составить списки, в которых следовало указывать, кто именно из подведомственного духовенства, когда и за что был награждён низшими наградами (набедренником, скуфьёй и камилавкой), а из мирян – благословенными грамотами. Для вручения более значимых наград – от золотого наперсного креста до митры – списки в Патриархию должны были направляться от управляющего епархией. В конце октября 1928 года в епархии был разослан циркулярный указ № 2055, определявший порядок наградного делопроизводства [Мазырин, 2013].

Такое чёткое регламентирование, по всей вероятности, было связано с тем, что в сложные 1920-е годы система награждений духовенства находилась в хаосе. Об этом факте в своём исследовании указывает священник Александр Мазырин [Мазырин, 2013]. По сохранившимся спискам духовенства Моршанской епархии начала 1930-х годов можно судить о довольно активном восстановлении порядка в этой сфере vicарными архиереями. Местные епископы Серапион (Шевалеевский) и Пётр (Савельев) регулярно жаловали духовенство наградами разного уровня. Только в 1934 году епископ Пётр (Савельев) наградил 11 священников камилавками, 7 – наперсными крестами, 7 – новым титулом «протоиерей», ещё трое получили крест с украшениями и двое – митру (ГАВО. Ф. Р-2565. Оп.1. Д. 22. ЛЛ. 25–32).

Награждение богослужебно-иерархическими наградами по традиции осуществлялось на Пасху за богослужением. Это предписы-

вал и указ Синода. Епископ Пётр любил торжественные службы, и почти во все дни его служения в храме было многолюдно, о чём вспоминают старожилы. Он пользовался большим авторитетом у духовенства [Никитин, 2024].

Порядок, закреплённый в циркулярном указе Временного Синода от 1928 года, прописывал также следующее: «получающие награды от Патриаршего Синода вносят на нужды последнего и на содержание канцелярии: за митру – 50 р., крест с украшениями – 35 р., палицу – 30 р., протоиерейство – 25 р., золотой наперсный крест – 20 р., протодиаконство – 50 р., двойной орарь – 40 р., каковые деньги через благочинного представляются Епархиальному Преосвященному для отсылки последним по назначению при ходатайстве о награде» [Мазырин, 2013]. Не все награждённые могли внести указанные суммы, учитывая налоговую обстановку и условия времени. Более того, этот пункт мог также расцениваться, по мнению священника Александра Мазырина, как явное нарушение советского законодательства о культах, которое предписывало не взимать принудительных сборов в пользу религиозных обществ. Поэтому уже в декабре 1928 года Временный Синод разъяснил новым циркулярным указом, что «принудительного характера эти пожертвования отнюдь не имеют», что не предполагалось «обременять самих награждаемых», что при испрашивании награды для своего пастыря приход выражает согласие на любое пожертвование, и «за епархиальным архиереем остается общее право представлять в потребных случаях как об уменьшении размера пожертвований, так и о внесении его по мере возможности» [Мазырин, 2013].

Местные архиереи, понимая все нюансы положений, исполняли по мере возможности оба распоряжения Синода. Так, епископ Серапион (Шевалеевский) к Пасхе 1933 года планировал к награждению 17 священников. И, передавая дела своему преемнику епископу Петру (Савельеву), в мае 1933 года написал следующее: «Ещё до получения от Вас сообщения, Высокопреосвященнейший Вассиан уведомил меня, что все представленные мною к награждению клирики Моршанского Викариатства таковых наград удостоены.

Полученные мною от награждённых установленные взносы (перечислены имена шести награждённых, указаны нормы взносов и общая сумма. – Г. Т.) – мною отосланы на имя Высокопреосвященнейшего Заместителя почтов. переводом под расписку (далее

указан адрес. – Г. Т.)». Вместе с тем в письме он сообщает, что «с остальных 11-ти награждаемых клириков взносы мною получены не были». Также владыка сообщал информацию о механизме уведомления награждаемых через отцов благочинных или лично (ГАВО. Ф. Р-2565. Оп. 1. Д. 26. ЛЛ. 103–105).

Духовенство выражало обеспокоенность по поводу практики пожертвований на протяжении довольно продолжительного периода, о чём указывают некоторые отчёты самих благочинных в начале 1930-х годов. Вместе с тем благочинные, следуя указаниям своих архиереев, разъясняли клиру имеющуюся необходимость взносов за награды, апеллируя пунктом о посильных пожертвованиях. Кроме того, следуя центральной практике, пункт о пожертвованиях за награды быстро распространился и на награды внутри полусамостоятельных епархий. Так, после награждения набедренником, скуфьёй или камилавкой вносились пожертвования, не превышавшие 25 рублей (ГАВО. Ф. Р-2565. Оп. 1. Д. 24. Л. 4).

Епископ Козловский Вассиан (Пятницкий), как и другие архиереи епархии, имел финансовую самостоятельность, т.е. их финансовое обеспечение полностью зависело от доходов только вверенной им области (уездов). Кроме того, Инструкция предлагала отказаться от каких-либо «доброхотных сборов среди верующих на общепархиальные расходы» (ГАВО. Ф. Р-2565. Оп. 1. Д. 22. Л. 24 об.). Общепархиальные расходы ранее предполагали средства на содержание управляющего епископа, канцелярии, епархиального здания, попечительство о бедных духовного звания и материальное обеспечение заштатного духовенства, их вдов и сирот; финансирование миссионерской деятельности и т.д.

Однако часть позиций утратили свою необходимость. Институт епархиальных миссионеров завершил своё существование ещё в начале 1920-х годов, когда легальная миссионерская деятельность была в ограниченном объёме разрешена лишь обновленцам. Попечительство о бедных духовного звания и материальное обеспечение заштатного духовенства, их вдов и сирот было отдано местным приходам, о чём имеется информация в единично сохранившихся клировых ведомостях приходов (ГАВО. Ф. Р-2565. Оп. 1. Д. 11. ЛЛ. 1–23; ГАТО. Ф. 181. Д. 2429, Д. 2895).

Что же касается содержания управляющего епископа, канцелярии, епархиального здания (или квартиры, где проживал архиерей

и находилась канцелярия), то, вопреки инструктивному указанию, местные архиереи направляли отцам благочинным свои определения по ежемесячному добровольному сбору на нужды епархии и содержание архиерейских домов, напоминая о том, что в этом деле должны участвовать все члены причта (Распоряжение [№ 1493] епископа Пермского Павлина..., 2025). Информация по данному вопросу имеется уже в более поздний период. Скучность таких пожертвований в начале 1930-х годов приводила к крайней нужде архиереев в указанный период.

Ввиду трудности существования и значительной уплаты налогов местные архиереи проживали на квартирах или даже в сторожках при действующих храмах. Так, ранее живший на квартире архиепископ Вассиан (Пятницкий) переехал в сторожку при Ильинской церкви [Тарасов, 2017, с. 221].

В воспоминаниях благочинного Заметчинского и Соседского районов протоиерея Иоанна Голубинского, датированных мартом 1935 года, говорилось: «По иерейской своей совести свидетельствую о том печальном, грустном и тяжелом положении в материальном отношении, в которое был поставлен предшественник Преосвященного Петра, Преосвященный Серапион. Последний был доведён до крайней степени нужды, или, вернее сказать, и не будет погрешностью, нищеты. Мне известны факты:

1) когда монашествующие лица по своим знакомым собирали насущный хлеб для пропитания Епископа;

2) когда Епископ Серапион, доведённый до такой степени крайнего оскудения дневного пропитания, что не имел буквально куска хлеба (и это не было голодное время), по телесным потребностям не выдержал и не мог скрыть этого оскудения, спросил у монашествующих «немного пшена», и когда ему дали просимое, Преосвященнейший заплакал. То были слёзы и страдания, и, возможно, радости. Стыд и позор духовенству Моршанской Епархии, что оно довело до такой степени унижения своего Епископа» (ГАВО. Ф. Р-2565. Оп. 1. Д. 24. Л. 4).

Сам познав нищету, владыка Серапион старался следовать по пути «древнего святого». Во время больших церковных торжеств он всегда сам кормил нищих. На престольный праздник для прихожан собирался стол, за которым он лично прислуживал [Никитин, 2024].

Иная картина предстаёт в период управления Преосвященного Петра (Савельева), который сумел упорядочить небрежное отношение духовенства к правящему епископу. Через систему благочинных он наладил сбор пожертвований на содержание архиерея. Однако его стремление устранить эту халатность вызвало сопротивление со стороны отдельных благочинных, которые направляли жалобы Блаженнейшему Сергию (Страгородскому), митрополиту Московскому. Суть жалоб сводилась к тому, что пожертвования собираются не добровольно, как предписано Словом Божиим и Апостольскими посланиями. Имели место также случаи хищения средств, предназначенных на содержание иерархии, о чём стало известно епископу. За подобные деяния священнослужители указами Преосвященного были уволены со службы. Кроме того, зафиксированы случаи освобождения приходов от взносов на содержание епископа – это делалось для того, чтобы избежать излишнего возмущения среди верующих (ГАВО. Ф. Р-2565. Оп. 1. Д. 24. ЛЛ. 5–7).

Поскольку викарные архиереи, как и всё духовенство, облагались государственными налогами, предполагался также сбор средств на их содержание. В Липецкой епархии денежные взносы на содержание Преосвященного с действующей церковью собирались раз в полгода [Дорофеев, 2011, с. 208].

Заключение

Инструкция правящим архиереям Тамбовской епархии 1927 года представляет собой исключительно информативный источник. В сочетании с данными бытовой и правовой истории, краеведческими материалами и описанием социально-экономических процессов Инструкция позволяет специалисту в области церковной истории провести развёрнутый анализ, охватывающий разные вопросы системы управления епархией в указанное время.

Инструкция позволила установить распределение полномочий между архиереями внутри Тамбовской епархии на момент принятия документа до появления новых устанавливающих актов высшей церковной иерархии. Она также регулировала порядок взаимодействия епархиальных архиереев с временным Патриаршим Синодом, систему отчётности центру и внутри церковной области между центральным управляющим и викарными епископами.

Документ также определял процедуры согласования ключевых решений внутри епархий (благочиния, освящение новых храмов – если таковое случится, назначение настоятелей, запрещение в служении духовенства). Реальная практика исполнения Инструкции расходилась с предписаниями, например, отчётность подавалась реже; финансовые указания Инструкции нарушались, что порождало недовольство клира. На исполнение указаний влияло многое: внешние факторы (запреты советской власти, внутрицерковные расколы, ограничение передвижения), материальные аспекты, кадровые процессы.

Документ являлся попыткой временного церковного руководства соблюсти субординацию и отчасти реализовать ряд постановлений Поместного Собора 1917–1918 годов, что имело как положительные, так и отрицательные последствия: к положительным можно отнести сохранение канонической структуры и преемственности; к отрицательным – углубление разрыва между предписаниями и реальной практикой, а также рост материальной нужды духовенства.

Таким образом, Инструкция 1927 года и архивные материалы позволяют не только реконструировать формальную сторону управления епархией, но и выявить существующие механизмы выживания и ведения церковных дел в экстремальных условиях конца 1920-х годов.

Список источников

1. Архив УФСБ России по Тамбовской области. Д. Р-11637.
2. Архив УФСБ России по Тамбовской области. Д. Р-7027.
3. Архив УФСБ России по Тамбовской области. Д. Р-12777.
4. Архив УФСБ России по Тамбовской области. Д. Р-12791. Т. 5.
5. Государственный архив Воронежской области (ГАВО). Ф. Р-1172. Исполнительный комитет Борисоглебского окружного Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов Центрально-Черноземной области. Окрисполком. г. Борисоглебск Борисоглебского округа Центрально-Черноземной области. Оп. 1.
6. Государственный архив Воронежской области (ГАВО). Ф. Р-2565. Воронежское областное митрополитанское церковное управление в Центрально-Черноземной области. г. Воронеж. Оп. 1.
7. Государственный архив Тамбовской области (ГАТО). Ф. 181. Тамбовская Духовная консистория. Оп. 1.

8. Государственный архив Тамбовской области (ГАТО). Ф. Р-659. Прокурор Тамбовского округа. Оп. 2.

9. Права и обязанности благочинного приходских церквей : по действующим церковно-гражданским законоположениям, руководственным указам Святейшего Синода и распоряжениям епархиального начальства. Москва : Университетская типография, 1900. VIII, 200 с.

10. Преданный служитель Церкви : о церковной и общественной деятельности митрополита Пителима (Нечаева): [сборник трудов и воспоминаний]. Москва : Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2009. 552 с.

11. Протокол девяносто шестой. 1 (14) марта 1918 года. [О православном приходе] // Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг.: в 11 т. Репр. воспр. изд. 1918 г. Москва : Новоспасский монастырь, 1999. Т. 7 : Деяния 83–101. С. 202–214.

12. Распоряжение [№ 1493] Епископа Пермского Павлина (Крошечкина) в адрес Благочинного Сергинского Благочиния священника Иоанна Романовского. О списках священно-церковно-служителей церквей Сергинского Благочиния, о допуске на вакантные места священнослужителей только с благословением от правящего Епископа, о добровольных пожертвованиях, о потребностях во Святом Мире, о предоставлении списка храмов по своему Благочинию и сёлам. 20 ноября 1928 года // Пермский стиль : личный сайт Михаила Кориненко. URL: <https://permstyle.ru/upload/iblock/a77/329uo7bn7zxsekf8ikmsp9wahuf630dw.pdf> (дата обращения: 19.04.2025).

13. Состав Тамбовского епархиального управления духовных учебных заведений и священноцерковнослужителей Тамбовской епархии на 1911 год. Тамбов : Канцелярия Тамбовской духовной консистории, 1911. [4], 4, 242, XLVIII с.

14. Устав духовных консисторий : [утвержден 9 апр. 1883 г.]. Санкт-Петербург : Синодальная типография, 1883. [2], VI, 200 с.

Список литературы

1. *Бондач А.* Уголовное преследование церковных должностных лиц // Журнал Московской Патриархии. 2011. № 2. С. 46–49.

2. *Гамаюнов А. И., Клоков А. Ю., Найдёнов А. А.* Храмы и монастыри Липецкой и Елецкой епархии. Лебедянский район. Ч. 1. Липецк : Липецкое областное краеведческое общество, 2009. 416 с.

3. *Дорофеев С. В.* Служение священномученика Уара, епископа Липецкого // Труды преподавателей и выпускников Воронежской православной духовной семинарии. 2011. № 4/5. С. 207–222.

4. *Клоков А. Ю., Найденов А. А., Новосельцев А. В.* Храмы и монастыри Липецкой и Елецкой епархии. Елец, Липецк : Липецкое областное краеведческое общество, 2006. 512 с.

5. *Ковалева И. И., Буйских А. Е.* Представленные во ВЦИК списки церквей, религиозных общин и молитвенных зданий городов России второй половины 1920-х годов // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2016. Вып. 2 (69). С. 101–154.

6. *Ковалёв М. А.* Обновленчество и жизнь прихода на примере Казанского храма Барашевской слободы города Моршанска // Тамбов. Исторический портрет российского города : материалы научно-практической конференции, посвященной Году российской истории, г. Тамбов, 2012. Мичуринск : Издательский дом «Мичуринск», 2012. С. 166–170.

7. *Лавринов В., прот.* Обновленческий раскол в портретах его деятелей. Москва : Общество любителей церковной истории. 2016. 735 с.

8. *Левин О. Ю., Просветов Р. Ю.* Кирсанов православный. Изд. 2-е, испр. и доп. Тамбов : Пролетарский светоч, 2012. 215, [1] с.

9. *Левин О. Ю.* Обновленческий и григорианский раскол в Тамбовской епархии 1922–1943 гг. // История Тамбовской епархии: документы, исследования, лица : сайт О. Ю. Левина, Р. Ю. Просветова. URL: <https://web.archive.org/web/20100417081623/http://www.tambovdoc.ru/issledovaniya/19-obnovlencheskiy-i-grigorianskiy-raskol-v-tambovskoy-eparhii.php> (дата обращения: 06.03.2021).

10. *Литвиненко В., свящ.* История строительства Боголюбского собора в городе Мичуринске // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. Тамбов : Издательский дом «Мичуринск», 2014. Вып. 1. С. 215–223.

11. *Мазырин А. В., свящ.* Из истории церковного протокола конца 1920-х годов. // Официальный сайт Кафедры церковной истории Московской духовной академии. URL: https://history-mds.ru/publ/iz-istorii-tserkovnogo-protokola-kontsa-1920-h-godov_2977.html (дата обращения: 10.05.2025).

12. *Мазырин А. В., свящ.* Эволюция отношения митрополита (Патриарха) Сергия (Страгородского) к обновленческому расколу в 1920–1940-е годы. DOI: 10.15382/sturII201990/55-78 // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2019. Вып. 90. С. 55–78.

13. *Мазырин А. В., свящ., Николаев С. К.* Чины приема в Православную Церковь из обновленческого раскола. Документы Патриарха Тихона и Патриаршего Местоблюстителя митрополита Петра 1923–1925 гг. DOI: 10.15382/sturII201885.133–149 // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2. История. История Русской Православной Церкви. 2018. Вып. 85. С. 133–149.

14. *Махаев В. Б.* Православные храмы уездного города Темникова в XVIII–XIX вв. // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2018. № 1 (45). С. 7–20.

15. *Никитин И., свящ.* «Лучи света на темных страницах истории» : (о посохе Моршанских архипастырей) // Моршанское благочиние. Мичуринская епархия Тамбовской митрополии : официальный сайт. <https://morshansk.blagochin.ru/2024/03/13/luchi-sveta-na-temnyh-stranicaх-istorii-o-posoxe-morshanskix-arhipasturej/> (дата обращения: 18.04.2025).

16. *Озарнов И. А., Федосеева Н. Л., Левин О. Ю.* Моршанск православный / [подгот. к изданию протоиереем Александром Сарычевым]. Тамбов : Пролетарский светоч, 2010. 328 с.

17. *Орлова В. Д.* Драматическая судьба семьи выпускника Тамбовской духовной семинарии протоиерея Павла Дмитриевского // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. Тамбов, 2017. Вып. 5. С. 43–50.

18. *Панфилов С.* Архимандрит Макарий (Реморов) : краткое жизнеописание // Бийские епархиальные ведомости. 2023. № 8 (47). С. 14–17.

19. *Поспелов Николай Петрович* // За Христа пострадавшие : база данных Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. URL: https://sr.isa.ru/~bin/nkws.exe/ans/nm/?HYZ9EJxGHoxITYZCF2JMTdG6XbuDfi4jdOiicW0Ve8eiou0d66yZsiOiceXb** (дата обращения: 04.07.2022).

20. Русь уходящая : рассказы митрополита Питирима / сост.: Александра Т. Л., Суздальцева Т. В. Москва : [б. и.], 2004. 464 с.

21. Священнослужители, монашествующие и миряне Тамбовской митрополии, пострадавшие за Христа. В 3 т. Т. 1 / под общ. ред. митрополита Тамбовского и Рассказовского Феодосия ; сост. протоиерей Александр Сарычев. Тамбов : Издательский дом «Мичуринск», 2014а. 703 с.

22. Священнослужители, монашествующие и миряне Тамбовской митрополии, пострадавшие за Христа. В 3 т. Т. 2 / под общ. ред. митрополита Тамбовского и Рассказовского Феодосия ; сост. протоиерей Александр Сарычев. Тамбов : Издательский дом «Мичуринск», 2014б. 457 с.

23. Слуга Богу, отец студентам // Вода живая : Санкт-Петербургский церковный вестник : официальное издание Санкт-Петербургской епархии Русской Православной Церкви. 2024. Июнь (№ 6). URL: https://aquaviva.ru/journal/sluga_bogu_otets_studentam. Дата публикации: 13 июня 2024.

24. *Солодов Н. В.* Протоиерей Петр Иванович Успенский: агиограф, инспектор «Плакида», обновленческий архиерей Орла и Тамбова. DOI: 10.24412/2224-5391-2022-38-160-212

25. *Тарасов Ю. С.* Система епархиального управления Воронежской и Тамбовской епархий в 1917–1937 гг. DOI: 10.7256/2409-868X.2017.4.22027 // Genesis: исторические исследования. 2017. № 4. С. 207–229.

26. *Тарасов, Г. С., свящ.* Управление Тамбовской епархией в конце 1920-х гг.: от документа к реалиям (часть 1). DOI: 10.51216/2687-

072X_2025-4_11-132. EDN: SGYBVL // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2025. № 4 (33). С. 111–132.

27. *Чертков С. В.* Княжинский Петр Григорьевич, митрофорный протоиерей // Туркестанская Голгофа : база данных о репрессированных православных священнослужителях и мирянах Средней Азии и Казахстана. URL: <https://turkestanskaya-golgofa.info/repressed/knyazhinskiy-petr-grigorevich> (дата обращения: 22.05.2025).

28. *Шуваев С. В.* Крестный путь отца Василия : (судьба последнего настоятеля Старособорной Успенской церкви Василия Сергиевского) // Подъём. 2023. № 4. С. 223–227.

29. *Шуваев С. В.* Настоятель Старособорной Успенской церкви г. Борисоглебска протоиерей Василий Николаевич Сергиевский (1873–1939) // Педагогическое регионоведение. 2016. № 4 (12). С. 4–16.

Статья поступила в редакцию 13.07.2025.

Статья принята к публикации 28.04.2026.

UDC 94(47).084/908

MANAGEMENT OF THE TAMBOV DIOCESE IN THE LATE 1920S: FROM SOURCES TO REALITIES (PART 2)

Georgy (Yuri) Tarasov, Priest

Master of Theology, PhD Student at
The Department of History and Philosophy
Tambov State Technical University
392000, Tambov, Sovetskaya Street, 106/5,
office 2

E-mail: ier.georgii@mail.ru

<https://orcid.org/0009-0006-0040-068X>

For citation: Tarasov G. S., priest Management of the Tambov Diocese in the late 1920s: from sources to realities (Part 2). DOI: 10.51216/2687-072X_2026_2_114–147. EDN: CHZWYS // Theological Collection of Tambov Theological Seminary, 2026, no. 2 (35), pp. 114–147. (In Russian).

Abstract

This article concludes a series of original publications devoted to a comprehensive analysis of the administrative system of the independent Tambov Diocese of the Central Black Earth Region during the difficult period of the late 1920s. The primary objective of the study is to provide a detailed reconstruction of the administrative mechanisms of the church structure based on the unique 1927 Instruction (“Instruction to the Acting Administrator of the Tambov Diocese, His Grace Vassian Kozlovsky, and Their Graces: John Shatsky, Dmitry Temnikovskiy, John Morshansky, and Uar Lipetsky on the Procedure for Governing the Tambov Diocese and Its Individual Districts”) and various archival materials (State Archives of the Tambov Region, State Archives of the Voronezh Region, Archives of the Federal Security Service Directorate for the Tambov Region), as well as a comparison of documentary instructions with actual practice.

The relevance of this study stems from the closed and extremely fragmentary nature of surviving information on the administrative aspects of daily life in the Tambov Diocese during the persecution of the Church. This work introduces, for the first time, a number of little-studied documents from state and departmental archives, including a detailed analysis of the powers of vicar bishops, assistants to the dean, the system of awards, and the financial support of the clergy during this period.

The author examines in detail the conformity of church legal norms with the harsh conditions of the time in the context of the complex relationships between various movements (trends) within the diocese (Sergianism (Tikhonovism), Renovationism, Gregorianism, and Josephism (Buevism)). The work actively utilizes scholarly methods of content analysis, systemic and historical-chronological analysis of sources. An in-depth study of the diocesan chancery’s document flow allows for a reliable identification of the dynamics of changes in deanery boundaries and clergy composition, which is clearly systematized in the author’s table of rectors of central cathedrals and city deans. Particular attention is paid to issues of clergy election and the financial support of bishops.

The study makes a significant contribution to the modern historiography of the governance of a single, independent diocese of the Central Black Earth Region during this period, and also reveals specific features of the daily life of the clergy and the implementation of ecclesiastical subordination under the harsh repression and pressure of the Soviet regime.

Keywords: Tambov Diocese; instructions; rights and powers of bishops; cathedral rectors; clergy awards; bishops’ salary.

Conflict of interest: The author declares no conflict of interest.

Funding: This study did not receive external funding.

Sources

1. *Arkhiv UFSB po Tambovskoi oblasti* [Archive of the Federal Security Service Administration of Russia for Tambov Oblast]. Doc. R-11637. (In Russian).
2. *Arkhiv UFSB po Tambovskoi oblasti* [Archive of the Federal Security Service Administration of Russia for Tambov Oblast]. Doc. R-7027. (In Russian).
3. *Arkhiv UFSB po Tambovskoi oblasti* [Archive of the Federal Security Service Administration of Russia for Tambov Oblast]. Doc. R-12777. (In Russian).
4. *Arkhiv UFSB po Tambovskoi oblasti* [Archive of the Federal Security Service Administration of Russia for Tambov Oblast]. Doc. R-12791, vol. 5. (In Russian).
5. *Gosudarstvennyi arkhiv Voronezhskoi oblasti (GAVO)* [State Archives of Voronezh Oblast]. Doc. R-1172. Executive Committee of the Borisoglebsk Okrug Council of Workers, Peasants, and Red Army Deputies of the Central Black Earth Region. Okrug Executive Committee. City of Borisoglebsk, Borisoglebsk Okrug, Central Black Earth Region. File 1. (In Russian).
6. *Gosudarstvennyi arkhiv Voronezhskoi oblasti (GAVO)* [State Archives of Voronezh Oblast]. Fund R-2565 Voronezh Regional Metropolitan Church Administration in the Central Black Earth Region. Voronezh. File 1. (In Russian).
7. *Gosudarstvennyi arkhiv Tambovskoi oblasti (GATO)* [State Archives of Tambov Oblast]. Fund 181. Tambov Spiritual Consistory. File 1. (In Russian).
8. *Gosudarstvennyi arkhiv Tambovskoi oblasti (GATO)* [State Archives of Tambov Oblast]. Fund R-659. Tambov District Prosecutor. File 2. (In Russian).
9. *Prava i obyazannosti blagochinnogo prikhodskikh tserkvei: po deistvuyushchim tserkovno-grazhdanskim zakonopolozheniyam, rukovodstvennym ukazam Svyateishego Sinoda i rasporyazheniyam eparkhial'nogo nachal'stva* [Rights and obligations of the dean of parish churches: according to current church-civil regulations, guiding decrees of the Holy Synod, and orders of diocesan authorities]. Moscow, University Printing House Publ., 1900, VIII, 200 p. (In Russian).
10. *Predannyi sluzhitel' Tserkvi: o tserkovnoi i obshchestvennoi deyatelnosti mitropolita Pitirima (Nechaeva)* [Devoted servant of the Church: on the church and social activities of Metropolitan Pitirim (Nechayev)]. Moscow, Publishing Council of the Russian Orthodox Church Publ., 2009, 552 p. (In Russian).
11. *Protokol devyanosto shestoi. 1 (14) marta 1918 goda* [Protocol ninety-six. March 1 (14), 1918]. *Deyaniya Svyashchennogo Sobora Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi 1917–1918 gg.* [Acts of the Holy Council of the Russian

Orthodox Church 1917–1918]. Novospassky Monastery Publ., 1999, vol. 7, acts 83–101, pp. 202–214. (In Russian).

12. Rasporyazhenie [No. 1493] Episkopa Permskogo Pavlina (Kroshechkina) v adres Blagochinnogo Serginskogo Blagochiniya svyashchennika Ioanna Romanovskogo. O spiskakh svyashchenno-tserkovno-sluzhitelei tserkvei Serginskogo Blagochiniya, o dopuske na vakantnye mesta svyashchennosluzhitelei tol'ko s blagosloveniem ot pravyashchego Episkopa, o dobrovol'nykh pozhertvovaniyakh, o potrebnostyakh vo Svyatom Miro, o predostavlenii spiska khramov po svoemu Blagochiniyu i selam. 20 noyabrya 1928 goda [Order [No. 1493] of Bishop Pavlin (Kroshechkin) of Perm addressed to Priest John Romanovsky, Dean of the Serginsk Deanery. On the lists of clergy and church ministers of the churches of the Serginsky Deanery, on the admission to vacant positions of clergy only with the blessing of the ruling bishop, on voluntary donations, on the need for Holy Myrrh, on the provision of a list of churches in one's Deanery and villages. November 20, 1928]. *Lichnyi sait Mikhaila Korinenko "Permskii stil"* [Mikhail Korinenko's Personal Website "Perm Style"]. (In Russian). Available at: <https://permstyle.ru/upload/iblock/a77/329uo7bn7zxsekf8ikmsp9wahuf630dw.pdf> (accessed: 19.04.2025).

13. *Sostav Tambovskogo eparkhial'nogo upravleniya dukhovnykh uchebnykh zavedenii i svyashchennotserkovnosluzhitelei Tambovskoi eparkhii na 1911 god* [Composition of the Tambov Diocesan Administration of Theological Educational Institutions and the clergy of the Tambov Diocese as of 1911]. Tambov, Chancellery of the Tambov Spiritual Consistory Publ., 1911, [4], 4, 242, XLVIII p. (In Russian).

14. *Ustav dukhovnykh konsistorii* [Charter of Spiritual Consistories]. St. Petersburg, Synodal Printing House Publ., 1883, [2], VI, 200 p. (In Russian).

References

1. Bondach A. Ugolovnoe presledovanie tserkovnykh dolzhnostnykh lits [Criminal prosecution of Church officials]. *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii* [Journal of the Moscow Patriarchate]. 2011, no. 2, pp. 46–49. (In Russian).

2. Gamayunov A. I., Klokov A. Yu., Naidenov A. A. *Khramy i monastyri Lipetskoi i Eletskoi eparkhii. Lebedyanskii raion* [Churches and monasteries of the Lipetsk and Yelets Diocese. Lebedyan District]. Lipetsk, Lipetsk Regional Local History Society Publ., 2009, part 1, 416 p. (In Russian).

3. Dorofeev S. V. Sluzhenie svyashchennomuchenika Uara, episkopa Lipetskogo [Service of the Hieromartyr Uar, Bishop of Lipetsk]. *Trudy prepodavatelei i vypusknikov Voronezhskoi Pravoslavnoi dukhovnoi seminarii* [Works of Teachers and Graduates of the Voronezh Orthodox Theological Seminary]. 2011, no. 4/5, pp. 207–222. (In Russian).

4. Klokov A. Yu., Naidenov A. A., Novosel'tsev A. V. *Khramy i monastyri Lipetskoj i Eletskoj eparkhii* [Churches and monasteries of the Lipetsk and Yelets Diocese]. Yelets. Lipetsk, Lipetsk Regional Local History Society Publ., 2006, 512 p. (In Russian).

5. Kovaleva I. I., Buiskikh A. E. Predstavlennye vo VTsIK spiski tserkvei, religioznykh obshchin i molitvennykh zdaniy gorodov Rossii vtoroi poloviny 1920-kh godov [Lists of churches, religious communities, and prayer buildings in Russian cities in the second half of the 1920s submitted to the All-Russian Central Executive Committee]. *Vestnik PSTGU* [Bulletin of Orthodox St. Tikhon Humanitarian University]. Series 2: History. History of the Russian Orthodox Church, 2016, issue 2 (69), pp. 101–154. (In Russian).

6. Kovalev M. A. Obnovlenchestvo i zhizn' prikhoda na primere Kazanskogo khrama Barashevskoi slobody goroda Morshanska [Renovationism and parish life: the case of the Kazan Church in the Barashevskaya Sloboda of Morshansk]. *Materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi Godu rossiiskoi istorii, "Tambov. Istoricheskii portret rossiiskogo goroda"* [Proceedings of the Scientific and Practical Conference Dedicated to the Year of Russian History "Tambov. Historical Portrait of a Russian City"]. Tambov, 2012, Michurinsk, Michurinsk Publishing House Publ., 2012, pp. 166–170. (In Russian).

7. Lavrinov V., Archpriest *Obnovlencheskii raskol v portretakh ego deyatelei* [The Renovationist Schism in portraits of its leaders]. Moscow, Society of Church History Lovers Publ., 2016, 735 p. (In Russian).

8. Levin O. Yu., Prosvetov R. Yu. *Kirsanov pravoslavnyi* [Orthodox Kirsanov]. Tambov, Proletarsky Svetoch Publ., 2012, 215, [1] p. (In Russian).

9. Levin O. Yu. Obnovlencheskii i grigorianskiy raskol v Tambovskoi eparkhii 1922–1943 gg. [The Renovationist and Gregorian Schisms in the Tambov Diocese, 1922–1943]. *Istoriya Tambovskoi eparkhii: dokumenty, issledovaniya, litsa* [History of the Tambov Diocese: Documents, Research, Individuals]. (In Russian). Available at: <https://web.archive.org/web/20100417081623/http://www.tambovdoc.ru/issledovaniya/19-obnovlencheskiy-i-grigorianskiy-raskol-v-tambovskoy-eparhii.php> (accessed: 06.03.2021).

10. Litvinenko V., Priest *Istoriya stroitel'stva Bogolyubskogo sobora v gorode Michurinske* [History of the construction of the Bogolyubsky Cathedral in the city of Michurinsk]. *Bogoslovskii sbornik Tambovskoi dukhovnoi seminarii* [Theological Collection of Tambov Theological Seminary]. Tambov, Publishing House "Michurinsk Publ., 2014, issue 1, pp. 215–223. (In Russian).

11. Mazyrin A. V., Priest *Iz istorii tserkovnogo protokola kontsa 1920-kh godov* [From history of church protocol of the late 1920s]. *Ofitsial'nyi sait Kafedry tserkovnoi istorii Moskovskoi dukhovnoi akademii* [Official Website of the Department of Church History of the Moscow Theological Academy]. (In Russian). Available at: https://history-mda.ru/publ/iz-istorii-tserkovnogo-protokola-kontsa-1920-h-godov_2977.html (accessed: 10.05.2025).

12. Mazyrin A. V., Priest Evolyutsuya otnosheniya mitropolita (Patriarkha) Sergiya (Stragorodskogo) k obnovencheskomu raskolu v 1920–1940-e gody [The evolution of Metropolitan (Patriarch) Sergius (Stragorodsky)’s attitude to the Renovationist Schism in the 1920s–1940s]. DOI: 10.15382/sturII201990/55-78 *Vestnik PSTGU* [Bulletin of Orthodox St. Tikhon Humanitarian University]. Series 2: History. History of the Russian Orthodox Church. 2019, issue 90, pp. 55–78. (In Russian).

13. Mazyrin A. V., Priest, Nikolaev S. K. Chiny priema v Pravoslavnuyu Tserkov’ iz obnovencheskogo raskola. Dokumenty Patriarkha Tikhona i Patriarshego Mestoblyustitelya mitropolita Petra 1923–1925 gg. [Rites of admission to the Orthodox Church from the Renovationist Schism. Documents of Patriarch Tikhon and the Patriarchal Locum Tenens Metropolitan Peter 1923–1925]. DOI: 10.15382/sturII201885.133–149 *Vestnik PSTGU* [Bulletin of Orthodox St. Tikhon Humanitarian University]. Series 2. History. History of the Russian Orthodox Church. 2018, issue 85, pp. 133–149. (In Russian).

14. Makhaev V. B. Pravoslavnye khramy uездного goroda Temnikova v XVIII–XIX vv. [Orthodox churches of the district town of Temnikov in the 18th – 19th centuries]. *Vestnik NII gumanitarnykh nauk pri Pravitel’stve Respubliki Mordoviya* [Bulletin of the Research Institute of Humanities under the Government of the Republic of Mordovia]. 2018, no. 1 (45), pp. 7–20. (In Russian).

15. Nikitin I., Priest “Luchi sveta na temnykh stranitsakh istorii” [“Rays of light on the dark pages of history”]. *Ofitsial’nyi sait “Morshanskoe blagochinie. Michurinskaya eparkhiya Tambovskoi mitropolii”* [Official website of Morshansk deanery. Michurinsk diocese of the Tambov metropolitanate]. (In Russian). Available at: <https://morshansk.blagochin.ru/2024/03/13/luchi-sveta-na-temnyx-stranicax-istorii-o-posoxe-morshanskix-arxipastyrej/> (accessed: 18.04.2025).

16. Ozarnov I. A., Fedoseeva N. L., Levin O. Yu. *Morshansk pravoslavnyi* [Orthodox Morshansk]. Tambov, Proletarsky Svetoch Publ., 2010, 328 p. (In Russian).

17. Orlova V. D. Dramaticheskaya sud’ba sem’i vypusknika Tambovskoi dukhovnoi seminarii protoiereya Pavla Dmitrievskogo [The dramatic fate of the family of Archpriest Pavel Dmitrievsky, a graduate of Tambov Theological Seminary]. *Bogoslovskii sbornik Tambovskoi dukhovnoi seminarii* [Theological Collection of Tambov Theological Seminary]. Tambov, 2017, issue 5, pp. 43–50. (In Russian).

18. Panfilov S. Arkhimandrit Makarii (Remorov): kratkoe zhizneopisanie [Archimandrite Macarius (Remorov): a short biography]. *Biiskie eparkhial’nye vedomosti* [Biysk Diocesan News]. 2023, no. 8 (47), pp. 14–17. (In Russian).

19. Pospelov Nikolai Petrovich [Pospelov Nikolai Petrovich]. *Baza danykh Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta “Za*

Khrista postradavshie” [Database of the Orthodox St. Tikhon’s Humanitarian University “Those who suffered for Christ”]. (In Russian). Available at: https://sr.isa.ru/~bin/nkws.exe/ans/nm/?HYZ9EJxGHoxITYZCF2JMT-dG6XbuDfi4jdOiicW0Be8eieu0d66yZsiOiceXb** (accessed: 04.07.2022).

20. *Rus’ ukhodyashchaya: rasskazy mitropolita Pitirima* [Russia passing away: stories of Metropolitan Pitirim]. Moscow, 2004, 464 p. (In Russian).

21. *Svyashchennosluzhiteli, monashestvuyushchie i miryane Tambovskoi mitropolii, postradavshie za Khrista* [The clergy, monastics, and laity of the Tambov Metropolitanate who suffered for Christ]. Tambov, Michurinsk Publishing House Publ., 2014a, vol. 1, 703 p. (In Russian).

22. *Svyashchennosluzhiteli, monashestvuyushchie i miryane Tambovskoi mitropolii, postradavshie za Khrista* [The clergy, monastics, and laity of the Tambov Metropolitanate who suffered for Christ]. Tambov, Michurinsk Publishing House Publ., 2014b, vol. 2, 457 p. (In Russian).

23. Sluga Bogu, otets studentam [Servant of God, father to students]. *Voda zhivaya: Sankt-Peterburgskii tserkovnyi vestnik : ofitsial’noe izdanie Sankt-Peterburgskoi eparkhii Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi* [Living Water: St. Petersburg Church Bulletin: official publication of the St. Petersburg Diocese of the Russian Orthodox Church]. 2024, June (no. 6). (In Russian). Available at: https://aquaviva.ru/journal/sluga_bogu_otets_studentam. (accessed: 13.06.2024).

24. Solodov N. V. *Protoierei Petr Ivanovich Uspenskii: agiograf, inspektor “Plakida”, obnovlencheskii arkhirei Orla i Tambova* [Archpriest Pyotr Ivanovich Uspensky: hagiographer, inspector of “Plakid”, renovationist bishop of Orel and Tambov]. DOI: 10.24412/2224-5391-2022-38-160-212 (In Russian).

25. Tarasov Yu. S. *Sistema eparkhial’nogo upravleniya Voronezhskoi i Tambovskoi eparkhiei v 1917–1937 gg.* [The system of diocesan administration of the Voronezh and Tambov Dioceses in 1917–1937]. DOI: 10.7256/2409-868X.2017.4.22027 *Genesis: istoricheskie issledovaniya* [Genesis: Historical Research]. 2017, no. 4, pp. 207–229. (In Russian).

26. Tarasov G. S., *Priest Upravlenie Tambovskoi eparkhiei v kontse 1920-kh gg.: ot dokumenta k realiyam (chast’ 1)* [Management of the Tambov Diocese in the late 1920s: from sources to realities (Part 1)]. DOI 10.51216/2687-072X_2025-4_11-132. EDN SGYBVL *Bogoslovskii sbornik Tambovskoi dukhovnoi seminarii* [Theological Collection of Tambov Theological Seminary]. 2025, no. 4 (33), pp. 111–132. (In Russian).

27. Chertkov S. V. *Knyazhinsky Petr Grigorievich, mitrofornyi protoierei* [Knyazhinsky Petr Grigorievich, mitred archpriest]. *Turkestarskaya Galgofa: baza dannykh o repressirovannykh pravoslavnykh svyashchennosluzhiteleyakh i miryanakh Srednei Azii i Kazakhstana* [Turkestan Golgotha: a database of repressed Orthodox clergy and laity of Central Asia and Kazakhstan]. (In Rus-

sian). Available at: <https://turkestanskaya-golgofa.info/repressed/knyazhin-skiy-petr-grigorevich> (accessed: 22.05.2025).

28. Shuvaev S. V. Krestnyi put' otsa Vasiliya (sud'ba poslednego nastoyatelya Starosobornoj Uspenskoj tserkvi Vasiliya Sergievskogo [The way of the Cross of Father Vasily (the fate of the last rector of the Old Cathedral Assumption Church, Vasily Sergievsky)]. *Pod'em* [Ascent]. 2023, no. 4, pp. 223–227. (In Russian).

29. Shuvaev S. V. Nastoyatel' Starosobornoj Uspenskoj tserkvi g. Borisoglebska proroierei Vasilii Nikolaevich Sergievskii (1873-1939) [Rector of the Old Cathedral Assumption Church in Borisoglebsk, Archpriest Vasily Nikolaevich Sergievsky (1873–1939)]. *Pedagogicheskoe regionovedenie* [Pedagogical Regional Studies]. 2016, no. 4 (12), pp. 4–16. (In Russian).

Received 13 July 2025.

Accepted for press 28 April 2026.